

relser i forhold til inddrivelsen, ikke er tilgængelige for en stor del af skyldnerne.

Kommentar:

Det vil naturligvis indgå i overvejelserne om den fremtidige organisering, hvorledes opgaveløsningen tilrettelægges mest hensigtsmæssigt for borgerne, og det vil selvsagt i den forbindelse være relevant at trække på erfaringer fra den nuværende inddrivelse såvel i kommunerne som i staten.

Det vil i øvrigt være op til borgeren at vælge, hvorvidt der foretrækkes personligt fremmøde, telefon, brev eller mail. Endvidere vil eventuelle muligheder for nye og andre måder at servicere borgerne på kunne komme på tale. Eksempelvis skal det overvejes, om myndighederne i særlige situationer kan komme ud til borgerne i stedet for, at borgerne altid skal komme til myndighederne.

KL, HK Kommunal og Foreningen af Pantefogeder har anført, at den skitserede inddrivelsesstrategi, hvor udlæg anvendes i mindre grad end i dag, vil afstedkomme stigende restancer og provenutab. Frederiksberg Kommune fremhæver endvidere, at der erfaringsmæssigt inddrives store beløb ved udlæg.

Told- og Skattestyrelsen anfører i relation til den fremtidige anvendelse af diverse inddrivelsesværktøjer, at anvendelsen af udlæg ikke nødvendigvis vil mindskes, men at mønsteret vil blive tilpasset visionerne i kommunalreformaftalen og de muligheder, en øget opdatering af formue- og indkomstoplysninger og et nyt restancesystem giver.

Kommentar:

Skatteministeriet er enig i, at udlæg fortsat skal anvendes i inddrivelsesarbejdet. Udfordringen består i at målrette anvendelsen til at omfatte de situationer, hvor der er en høj grad af sikkerhed for, at de ressourcetekrævende udlægsforretninger står mål med gevinsten. I dag foretages mange udlæg forgæves.

Foreningen af Pantefogeder har anført, at forebyggelse af restancer har haft høj prioritet i kommunerne bl.a. ved sikring af korrekt forskudsregistrering. Såfremt dette arbejde ikke fortsættes, vil det betyde stigende restancer.

Kommentar:

Skatteministeriet er enig i, at forebyggelse af restancer fortsat skal have høj prioritet bl.a. ved sikring af korrekt forskudsregistrering. Herudover er det også Skatteministeriets opfattelse, at det på sigt skal analyseres nærmere, om der skal være forbedrede muligheder for modregning i opkrævningsfasen, således at det derigennem kan tilstræbes, at der ikke opstår nye restancer.

4. Behandling af personoplysninger

Datatilsynet har anført, at bærelovforslaget lægger op til en omfattende videregivelse af personoplysninger, der formentlig ikke i alle tilfælde vil kunne ske inden for persondatalovens rammer. Forholdet til persondataloven bør derfor beskrives i bemærkningerne til lovforslaget, herunder i hvilket omfang det er tilsigtet at fravige persondataloven.

Datatilsynet finder endvidere, at en række centrale bestemmelser i lovforslaget er formuleret så bredt og upræcist, at disse ikke i deres nuværende udformning lever op til de grundlæggende databeskyttelsesprincipper i persondataloven og databeskyttelsesdirektivet. Henvisningen til "offentlige myndigheder" og "offentlige registre" i forslagets § 3, stk. 3, bør således ifølge tilsynet afgrænses nærmere.

I relation til forslaget om restanceinddrivelsesmyndighedens adgang til at indhente oplysninger fra andre offentlige myndigheder og registre, pengeinstitutter og Værdipapircentralen henstiller Datatilsynet, at det i bemærkningerne til lovforslaget ligeledes præciseres, om reglerne tilsigter at give de registrerede en dårligere retsstilling end efter persondataloven samt en vurdering af retstilstanden i forhold til databeskyttelsesdirektivet, navnlig artikel 8.

KL har anført, at det bør være obligatorisk for restancemyndigheden at stille oplysninger til rådighed for andre myndigheder.

Kommentar:

Skatteministeriet har efter modtagelsen af hørings svaret fra Datatilsynet været i kontakt med tilsynet med henblik på at sikre, at lovforslagene udformes, så de er i overensstemmelse med persondataloven og databeskyttelsesdirektivet. Datatilsynet har telefonisk uddybet hørings svaret og Skatteministeriet har tilkendegivet, at det ikke er hensigten at fravige persondatalovens og forvaltningslovens regler i forbindelse med restan-