

Organisation/myndighed	Bemærkninger i høringsvar	Kommentarer til bemærkninger
	<p>- Foreningen foreslår, at selskaber får ret til at vælge at få behandlet en klage i skatteankenævnet. En sådan mulighed kan have interesser for mindre selskaber.</p> <p>- Foreningen mener, der bør gives aktindsigt i de indstillinger, Landsskatterettens kontorer afgiver om klagers afgørelse. En sådan aktindsigt kan i dag opnås ved at klageren anmoder om mundtlig forelæggelse for Landsskatteretten, idet kontorindstillingen så sendes til udtalelse i ToldSkat og til klageren.</p> <p>- Foreningen efterlyser frister for forvaltningens svar overfor skatteyder, f.eks. en frist på 14 dage, når skatteyderen har afleveret det materiale, som forvaltningen har anmodet om.</p> <p>- Foreningen mener, i relation til § 26 (tidligere § 20), at de korte frister for ligning af personer med enkle økonomiske forhold bør lovfæstes.</p> <p>- Foreningen mener, i relation til reglerne om bindende svar, at det bør præciseres, at der kan gives bindende svar vedrørende værdiansættelse af aktiver, f.eks. ved handel mellem nærtstående.</p>	<p>- Det er næppe hensigtsmæssigt med en sådan mulighed for at <i>tilvælge</i> en ekstra klagemulighed. Det kan åbne for klageshopping. I øvrigt er det vurderingen, at hovedparten af selskaberne vil foretrække at få behandlet en klage i Landsskatteretten.</p> <p>- Der er ikke fundet anledning til i sammenhæng med denne strukturlovgivning at gå ind sådanne overvejelser.</p> <p>- Der arbejdes allerede med interne svarfrister i ToldSkat, men de er alene vejledende. Det anses for betænkeligt at lovfæste sådanne frister for den almindelige forvaltning, der består af meget forskelligartede opgaver</p> <p>- Det er tanken, når der er indhøstet erfaringer med disse nye korte frister, at lovfæste sådanne frister.</p> <p>- Det fremgår af lovforslaget, at der også kan indhentes bindende svar om værdiansættelsen af aktiver. En præcisering anses for unødvendig.</p>