

Organisation/Myndighed	Bemærkninger i høringssvar	Kommentarer
	<p>19. Foreningen ønsker udlodningsreguleringen inddraget i eksemplerne for så vidt angår foreninger, der skifter fra akkumulerende til udloddende, uden at ville udlodde.</p> <p>20. Foreningen spørger om der er nogen begrænsninger for, hvor tit en forening kan ændre status.</p> <p>21. Endvidere mener foreningen, at genoptagelsesadgangen i lovforslagets § 12 ikke blot skal omfatte den gamle aktieavancebeskatningslovens § 2 a, men også udbytter m.v. fra de pågældende selskaber.</p> <p>22. Foreningen mener, at lagerprincippet er uklart beskrevet.</p> <p>23. Foreningen mener, at det er uheldigt, at investeringsselskaber, hvori andre har kontrollerende indflydelse, undergives selskabsbeskatning. Det skyldes, at foreningerne ikke kan modsætte sig, at enkelte får kontrollerende indflydelse.</p> <p>24. Et investeringsselskab omfatter ifølge forslaget ikke et selskab, hvis formue igennem datterselskaber hovedsagelig investeres i andre værdier end værdipapirer. Foreningen ønsker en fast grænse.</p> <p>25. Foreningen ønsker tydeliggjort, hvorledes der forholdes med fremførte tab og tab opstået i ændringsåret ved ændring af beskatningsform.</p>	<p>Udlodningsreguleringen i ligningslovens § 16 C er imidlertid uden betydning i denne sammenhæng. Den skal foretages fuldstændig på samme måde, hvad enten der bliver udloddet eller ej.</p> <p>Det er der som udgangspunkt ikke, idet der dog gælder noget særligt for foreninger, der udlodder efter forslaget til ligningslovens § 16 C, stk. 15, jf. den pågældende bestemmelse. Noget andet er, at man undertiden bliver fastholdt på en bestemt status i længere tid. Dette fremgår nærmere af lovforslaget.</p> <p>Heri er man enig. Lovteksten er klargjort.</p> <p>Der er nu medtaget nogle eksempler i bemærkningerne.</p> <p>Hertil bemærkes, at kontrollerende indflydelse kræver mere end 25 pct. ejerskab, og at det derfor formentlig er en ret upraktisk situation. Hertil kommer, at foreningerne kan omdanne sig til udloddende foreninger og dermed komme helt ud af situationen. Det gælder ikke mindst de såkaldte PAL-foreninger. Der henvises nærmere til kommentaren til InvesteringsForeningsRådets henvendelse.</p> <p>24. En fast grænse vil i mange tilfælde virke vilkårlig, og ønsket er derfor ikke imødekommet.</p> <p>Heri er man enig. Lovteksten er klargjort, jf. navnlig forslaget til ligningslovens § 16 C, stk. 11.</p>