

## F. t. l. vedr. forskellige skattelove

Organisation/Myndighed	Bemærkninger i høringssvar	Kommentarer
	<p>15. Foreningen beder ministeren bekræfte, at kvalifikationen som finansiel kontrakt og lagerbeskatning ikke gælder almindelige udbyttegivende gældsbreve, hvis afkast afhænger af det regnskabsmæssige resultat af et selskab.</p> <p>16. Efter lovforslaget skal en investeringsforening meddele, hvis den vil være udloddende. Foreningen anfører, at dette næppe er nødvendigt for de allerede eksisterende foreninger, der er bundne af deres vedtægter.</p> <p>17. Foreningen mener, at der ikke vil ske udlodning i udenlandske foreninger, fordi omkostningerne til at etablere en udlodning efter danske regler ikke må belaste de danske medlemmer.</p> <p>18. Foreningen mener, at de danske regler om opgørelse af minimumsudlodningen m.v. er så komplicerede, at de må anses for en teknisk hindring for de udenlandske institutter på det danske marked.</p>	<p>Spørgsmålet drejer sig om nogle gældsbreve, hvor man i stedet for at indekser hovedstolen indekserer renterne. Uagtet at det er renterne, der indekseres, er der muligvis alligevel opstået en ligningsmæssig praksis, hvorefter man behandler indekseringen som en kursgevinst, der e.o. kan være skattefri, selvom renterne er skattepligtige. Der er fuldt samme behov for at lade disse gældsbreve omfattes af forslaget, som gældsbreve, hvor det er hovedstolen der indekseres, og der kan derfor ikke besvares bekræftende. Lovforslaget er tydeliggjort, således at disse gældsbreve omfattes af forslaget på lige fod med de øvrige.</p> <p>Heri er man enig. Lovforslaget er ændret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Fradrag for omkostninger er i første række et tilsynsspørgsmål. I det omfang et tilsyn med investeringsforeninger tillader skævdeling af omkostninger, skal der derefter tages stilling til, om skævdelingen hindres af ligningslovens § 16 C. Dette problem er der, så vidt vides, aldrig taget stilling til. Om ligningslovens § 16 C er en hindring eller ej kan kun vurderes, hvis man kender den model, hvorefter skævdeling i givet fald tillades. Det fremgår ikke af foreningens henvendelser, hvad der konkret ligger bag dens overvejelser på dette punkt.</p> <p>Dette er urigtigt. De danske regler er lige lette og lige besværlige at overholde for såvel danske som udenlandske investeringsforeninger. Lovforslaget ophæver nogle formelle krav, som kan siges at være af mindre betydning, og som samtidig er en belastning for de udenlandske foreninger. Det reelle, nemlig at danske indehavere af beviser i udenlandske foreninger skal selvangive en indkomst efter danske regler, kan man ikke give køb på.</p>