

| Organisation/Myndighed | Bemærkninger i høringssvar  | Kommentarer   |
|------------------------|---|---|
|                        | <p>7. Foreningen mener ikke, at beskatningen kan begrundes med en ligestilling med de udloddende foreninger. De udloddende foreninger adskiller sig ved, at medlemmerne får midler i hænderne til at betale skatten med.</p> <p>8. Endvidere anføres, at en dansk investor, der investerer i investeringsinstitut, stilles ringere end en udenlandsk investor, fordi man efter forslaget bruger lagermetoden.</p> <p>9. Foreningen anfører endvidere, at lagermetoden har det problem i sig, at negativ kapitalindkomst har en mindre fradragsværdi end skatteprocenten for positiv kapitalindkomst. Dette kan føre til, at der netto betales skat, selvom der ikke har været nogen fortjeneste, når hele perioden ses under et.</p> <p>10. Foreningen anfører endvidere, at for en person, der efter at have boet i Danmark flytter til Sverige, vil der opstå dobbeltbeskatning, fordi Sverige også beskatter den del af avancen, der måtte være opstået, mens personen boede i Danmark.</p> <p>11. Foreningen anfører, at man mener, at lagerbeskatningen betyder, at udenlandske eksperter, der er omfattet af kildeskattelovens § 48 E, beskattes af opsparing, mens de er i Danmark, og at dette vil betyde, at det bliver vanskeligere at få udenlandske eksperter hertil.</p> | <p>Et investeringsselskab kan imidlertid fuldstændig ligesom en udloddende forening udlodde midler til medlemmerne til at betale med. Efter forslaget behøver en udloddende forening i øvrigt ikke udlodde. Ligestilling med de udloddende foreninger er et meget væsentligt argument. Hvis reglerne om investeringsselskaber blev gennemført på grundlag af realisationsprincippet kunne man frygte, at en lang række udloddende obligationsbaserede foreninger skiftede status til investeringsselskab med provenutab til følge, jf. ovf.</p> <p>Der er intet mærkeligt i, at danske og udenlandske investorer i samme investeringsselskab stilles forskelligt. Det er en følge af, at der er forskellige skatteregler i de forskellige lande.</p> <p>Det er rigtigt, men forudsætningen er, at der ikke har været anden kapitalindkomst i form af renter m.v. i løbet af året. Det er en følge af et problem, som er generelt for hele skattesystemet, nemlig at der ikke er symmetri i beskatning af positiv kapitalindkomst og negativ kapitalindkomst.</p> <p>Danmark beskatter kun den del af avancen på beviser i investeringsselskaber, der er opstået, mens personen boede i Danmark, og hvis der opstår dobbeltbeskatning som følge af en mulig videregående beskatning i Sverige, må det være et svensk problem – ikke et dansk problem.</p> <p>Der er temmelig mange forudsætninger, der skal opfyldes, for at foreningens problem opstår.</p> <p>For det første skal udlændingen beskattes som hjemmehørende her i landet, både efter dobbeltbeskatningsoverenskomster og intern skattelovgivning. Det kræver en stærk tilknytning til Danmark. Den pågældende må ikke bevare familie og en fast bolig i udlandet. Midtpunktet for den pågældendes livsinteresser skal være her i landet.</p> |