

der gives fradrag for udenlandske skatter i indenlandske skatter, fordi dette i den østrigske sag er et hypotetisk spørgsmål. Et sådant fradrag findes i CFC-reglerne.

Reglerne om CFC-beskatning overflødiggjør aktieavancebeskatningslovens § 2 a i de tilfælde, hvor enkelte personer går sammen om et aktieselskab el. lign. i et udland uden beskatning med det formål, at lade aktieselskabet investere i obligationer og på den måde konvertere obligationsrente til lavere beskattet aktieudbytte.

Forslaget

Det foreslås at ophæve aktieavancebeskatningslovens § 2 a i sin nuværende form således, at der ikke længere findes særregler om investeringer igennem udenlandske investeringsselskaber. Det sker med tilbagevirkende kraft, idet § 2 a efter afsigelsen af Lenzdommen den 15. juli 2004 (C-315/02) må antages at være i strid med EF-rettens regler om kapitalens frie bevægelighed.

Endvidere foreslås, at en person (eller et selskab) med en andel i et investeringsselskab beskattes af forskellen mellem kursværdien af andelen ved årets udgang og kursværdien af andelen ved årets begyndelse. Hvis kursen er steget, beskattes gevinsten. Hos personer beskattes den som kapitalindkomst. Hvis kursen er faldet, er der fradrag for tabet. For personer gives fradraget i kapitalindkomsten. (Beskatning af forskellen mellem værdien ved årets udgang og værdien ved årets begyndelse kaldes beskatning efter lagermetoden). Endvidere beskattes udbyttet fra selskabet. Hos personer beskattes de som kapitalindkomst. Forslaget omfatter både de tilfælde, hvor investeringsselskabet er dansk, og de tilfælde, hvor det er udenlandsk.

Til gengæld for, at kursværdistigning og udbyttet beskattes hos ejerne som kapitalindkomst, bliver investeringsselskabet skattefrit.

Det foreslås også, at der indeholdes en endelig udbytteskat på 15 pct. ved udbetaling af udbytte til investeringsselskabet.

Den finansielle sektor har stillet forslag til Skatteministeriet om enklere skatteregler, der muliggør oprettelse af hedgeforeninger.

En hedgeforening er en investeringsforening, der undergives særlige regler i investeringsforeningsloven, såfremt Økonomi- og Erhvervsministeriets lovforslag herom vedtages.

Begrebet dækker over et meget vidt spektrum af foreninger med forskellig investeringsfilosofi og risikovillighed.

Der er dog visse fællestræk for de såkaldte hedgeforeninger, nemlig:

De har et absolut afkastmål, som er uafhængigt af den generelle markedsudvikling.

Den enkelte forening har en klar investeringsstrategi.

Løvgivningen indeholder ikke begrænsninger på foreningernes investeringsfrihed, hverken vedrørende markeder, instrumenter, spredning af investeringer i værdipapirer eller gearing. En hedgeforening kan optage lån. Det må almindelige investeringsforeninger ikke.

Investeringsrådgiver har selv placeret betydelige midler i foreningerne og får præstationsbetinget honorar.

Det er blevet gjort gældende, at det er kompliceret at drive en hedgeforening på grund af de mange transaktioner i foreningen, der undergives forskellige skatteregler.

De generelle regler om investeringsselskaber, der foreslås nedenfor, kan også anvendes af hedgeforeninger. Den opfylder de rejste ønsker om enkle regler. Der stilles herefter ikke forslag om særskilte regler for hedgeforeninger. De behandles efter forslagens almindelige regler for investeringsselskaber.

1.a. Hvad er et investeringsselskab?

Det er ikke muligt at foreslå nye regler, der er identiske med den hidtil gældende § 2 a, og dens værn af de danske skatteregler, uden at komme i strid med EF-retten. Kredsen af investeringsselskaber, der er omfattet af de foreslåede nye regler, er således snævrere end kredsen af selskaber, der er omfattet af de gamle. Det er et produkt af, at det af hensyn til EF-retten tilstræbes, at reglerne er ens, hvad enten investeringsselskabet ligger her i landet eller udlandet.

En for bred definition af investeringsselskab kunne føre til provenutab for så vidt angår selskaber her i landet med udenlandsk ejerkreds. Provenutabet hidrører fra tab af selskabsskat, som ikke udlignes af de ændrede aktieavanceskatteregler. Det skyldes, at der ikke er skattepligt her til landet af udlændinges aktieavancer. En for bred definition kunne også føre til, at udenlandske koncerner brugte Danmark som et skatetyland. Begge dele er uønskværdige. En for smal definition vil på sigt føre til provenutab, fordi formuer vil kunne flyttes til skattefrie selskaber i udlandet. Afkastet fra disse selskaber beskattes alligevel kun med aktieindkomstskat, idet EF-retten hindrer et krav om en forudgående beskatning i selskabet. Der er ikke i den danske skattelovgivning den direkte sammenhæng mellem selskabsskat, udbytteskat og avan-