

ge principper for tiltalerejsning blive absorberet af straffelovens § 279.

I relation til det nuværende gerningsindhold i § 296, stk. 1, nr. 1, finder udvalget af lovtekniske grunde, at bestemmelsen bør begrænses til at vedrøre overtrædelser, der alene har relation til en juridisk person. En sådan ændring vil bl.a. indebære, at den del af bestemmelsen, som vedrører den, der udspreder løgnagtige meddelelser, hvorved prisen på varer kan påvirkes, udgår af bestemmelsen, og i stedet foreslås flyttet til en selvstændig bestemmelse, idet udvalget finder, at straffeloven fortsat bør indeholde en bestemmelse med et sådant indhold. Bestemmelsen vil eksempelvis være anvendelig i tilfælde, hvor der er givet urigtige oplysninger om bakterier i fødevarer eller om sygdomsforekomster hos danske slagtedyr, hvad enten dette sker i chikaneøjemed eller for at opnå bedre priser på egne produkter.

På den baggrund foreslår udvalget denne del af bestemmelsen overført til straffelovens § 297, jf. herom nedenfor under pkt. 5.2. Udvalget foreslår samtidig, at ikke blot afgivelse af urigtige oplysninger om varer, men også om fast ejendom bør være omfattet af den nye § 297. Dette indebærer eksempelvis, at udspreddelse af rygter om, at en given fast ejendom er forurennet, med sikkerhed vil kunne henføres til det strafbare område.

Bortset fra visse sproglige moderniseringer har udvalget ikke fundet anledning til at foreslå yderligere ændringer af § 296, stk. 1, nr. 1.

Straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, omhandler den, der afgiver urigtige eller vildledende angivelser vedrørende bl.a. aktieselskabers forhold gennem regnskaber, erklæringer til selskabsmyndighederne mv. Denne del af bestemmelsen er i praksis den mest anvendte.

Udvalget har særligt overvejet, om »udbud af andele« kan antages at omfatte udbud af konvertible obligationer, hvorved obligationsejeren opnår en ret, men ikke en pligt, til at ombytte obligationerne med aktier i selskabet. I perioden indtil en eventuel konvertering indgår obligationerne således som en del af selskabets fremmedkapital, mens der efter en eventuel konvertering er tale om egenkapital.

Henset til at der på det tidspunkt, hvor obligationen udbydes, er tale om fremmedkapital, er der efter udvalgets opfattelse næppe tale om udbud af andele som omtalt i § 296, stk. 1, nr. 2. Udvalget finder imidlertid, at der ved udbud af konvertible obligationer er samme beskyttelsesbehov som ved udbud af ejerandele i selskabet, og udvalget foreslår på den baggrund, at bestemmelsen udvides til også at omfatte disse situationer.

Den nuværende bestemmelse i § 296, stk. 1, nr. 3, omhandler beskyttelse af kapitalen i juridiske personer, herunder beskyttelse mod overtrædelse af regler om anvendelse af overskud, udbetaling af udbytte og tantieme og tilbagebetaling af indskud.

Udvalget anfører, at § 296, stk. 1, nr. 3, fortsat bør være en overbygningsbestemmelse vedrørende grove overtrædelser af særlovgivningens kapitalbeskyttelsesregler.

Udvalget finder, at overbygningsbestemmelsen bør omfatte alle kapitalbeskyttelsesregler, herunder også eksempelvis reglerne om ulovlige aktionærlån, jf. aktieselskabslovens § 115, stk. 1, og ulovlig selvfinansiering, jf. § 115, stk. 2, der ikke er omfattet af bestemmelsen i dens nuværende udformning.

På den baggrund foreslår udvalget af lovtekniske grunde, at der ikke i bestemmelsen skal være en opregning af de omfattede kapitalbeskyttelsesregler, men derimod en generel henvisning til regler om »kapitaltilførsel« og regler om »anvendelse af den juridiske persons midler.« Selv om det for så vidt angår regler om kapitaltilførsel kan betyde, at der kan tiltales efter både § 296, stk. 1, nr. 2 og 3, finder udvalget det væsentligt, at bestemmelsen indeholder en direkte strafsanktionering i nr. 3 og ikke blot en indirekte i nr. 2 om afgivelse af urigtige eller vildledende oplysninger.

Efter aktieselskabslovens § 54, stk. 1, skal bestyrelsen sørge for forsvarlig organisation af selskabets virksomhed, og efter § 54, stk. 3, skal bestyrelsen tage stilling til, om selskabets kapitalberedskab er forsvarligt. Direktionen skal sørge for, at bogføringen foregår i overensstemmelse med lovgivningen, og at formueforvaltningen foregår på betryggende vis. Overtrædelser heraf straffes med bøde, jf. aktieselskabslovens § 161. Lignende bestemmelser findes i anpartsselskabsloven.

Udvalget har overvejet, om § 296 tillige bør være en overbygningsbestemmelse i forhold til selskabslovens bestemmelser om forsvarlig organisation mv. Udvalget har i den forbindelse bemærket, at bestemmelserne om forsvarlig organisation mv. er meget centrale bestemmelser, og at det derfor kunne være naturligt at lade straffelovens § 296 omfatte grove overtrædelser heraf.

Udvalget peger imidlertid på, at der i den juridiske litteratur er rejst tvivl om, hvorvidt eksempelvis aktieselskabslovens § 54 har en formulering, der gør overtrædelser af bestemmelsen egnede til at være strafsanktionerede. Henset hertil finder udvalget, at bestemmelserne om organisation – i hvert fald ikke for tiden – bør medtages i straffelovens § 296.