

Udvalget foreslår, at en gennemgang af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri samt Skatteministeriets lovgivning foretages, således at eventuel regulering kan gennemføres samtidig med ændringen af straffelovens § 289, mens udvalget opfordrer øvrige ministerier til snarest herefter at foretage den nødvendige gennemgang.

Der henvises til betænkningens side 46-50 og 59.

3.3. Regeringens overvejelser

Regeringen har noteret sig udvalgets forslag, hvorefter der navnlig på lovgivningsområder, der henhører under Fødevarerministeriet og Skatteministeriet er behov for at foretage de nødvendige følgeændringer i nær tidsmæssig sammenhæng med dette lovforslag.

På Fødevarerministeriets område indeholder lovforslaget således forslag til ændring af fiskerilovens § 130, stk. 3, og bemyndigelseslovens § 25.

I begge tilfælde foreslås det, at der indsættes en henvisning til straffelovens § 289, og at den nuværende normalstrafferamme på bøde eller fængsel indtil 2 år i overensstemmelse med anbefalingerne fra Brydesholt-udvalget ændres til bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. nærmere ovenfor under pkt. 2.2.1.

Med den foreslåede ændring på Fødevarerministeriets område tilsigtes ikke en ændring af det strafniveau, der konkret udmåles. Tilfælde, der hidtil er sanktioneret med straf på fængsel mellem 1 år og 6 måneder og 2 år, vil fremover skulle henføres til straffelovens § 289, idet det konkrete strafniveau dog forudsættes at være uændret.

For så vidt angår Skatteministeriets lovgivningsområde vil de relevante følgeændringer vedrørende straffelovens § 289 mv. blive gennemført i 2005.

Efter vedtagelsen af dette lovforslag vil Justitsministeriet opfordre samtlige øvrige ministerier til ved førstkommande lejlighed at gennemgå lovgivningen på det enkelte ministerområde med henblik på i fornødent omfang at fremsætte forslag, der muliggør, at overbygningsbestemmelsen i § 289 kan finde anvendelse ved grove overtrædelser af den pågældende særlovgivning.

Spørgsmålet om henvisningsbestemmelser til straffelovens § 289 vil endvidere fremover indgå som et led i den almindelige lovtekniske gennemgang af lovforslag.

4. Kriminalitet i juridiske personer

4.1. Gældende ret

Straffelovens § 296 kriminaliserer en række bedragerilignende forhold vedrørende urigtige meddelelser

og lignende med hensyn til værdipapirer, selskabsforhold mv. Bestemmelsen omfatter tilfælde, der ikke vil være strafbare som bedrageri efter straffelovens § 279, idet handlingen eller undladelsen ikke er rettet mod nogen bestemt person eller nogen bestemt persongruppe. Bestemmelsen er således subsidær i forhold til straffelovens § 279 om bedrageri.

Efter § 296, stk. 1, nr. 1, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år den, der (1) udspreder løgnagtige meddelelser, hvorved prisen på varer, værdipapirer eller lignende genstande kan påvirkes, (2) gør urigtige eller vildledende angivelser angående aktieselskabers eller lignende foretagenders forhold gennem offentlige meddelelser, i beretninger, regnskabsopgørelser eller erklæringer til generalforsamlingen eller nogen selskabsmyndighed, ved anmeldelse til handelsregisteret eller aktieselskabsregisteret eller i indbydelse til dannelse af sådanne selskaber eller udbud af andele i dem eller (3) overtræder de for aktieselskaber eller andre selskaber med begrænset ansvar gældende bestemmelser med hensyn til udfærdigelse af aktiebrev, andelsbeviser eller interimsbeviser, anvendelse af overskud, udbetaling af udbytte eller tantieme eller tilbagebetaling af indskud.

Hvis overtrædelsen er begået ved grov uagtsomhed, er straffen bøde eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 4 måneder.

Bestemmelsen er i praksis anvendt som en overbygningsbestemmelse på dele af særlovgivningen.

4.2. Brydesholt-udvalgets overvejelser og forslag

Brydesholt-udvalget har i betænkning nr. 1415/2002 overvejet, om bør foreslås ændringer af straffelovens § 296.

Udvalget har for det første overvejet, om § 296 fortsat bør være subsidær i forhold til straffelovens § 279. Efter udvalgets opfattelse giver denne begrænsning i anvendelsesområdet mindre mening i dag, hvor straffebestemmelser i de underliggende særlove typisk ikke er subsidiære i forhold til § 279. Efter udvalgets opfattelse bør der derfor - i lighed med hvad der gælder i forhold til straffelovens § 302 - være mulighed for at anvende § 296 i sammenstød med andre bestemmelser om berigelseskriminalitet, hvis der herved gives en supplerende beskrivelse af lovovertrædelsen. Udvalget har lagt vægt på, at § 296 er en kvalificeret beskyttelse af de formelle regler, der er fastsat for at forebygge misbrug. Hvis citering af både § 296 og eksempelvis § 279 i den konkrete sag ikke giver nogen supplerende beskrivelse af hændelsesforløbet, vil overtrædelsen af § 296 derimod efter de almindeli-