

også at sikre, at det altid var noget, som en statsautoriseret revisor stod inde for, for vi ved jo godt, at det er en umulighed for skattemyndighederne at komme ud og foretage en grundlæggende kontrol af alle selskaber.

Hvis ministeren mener, at det ansvar, der hviler på revisorerne, når de afgiver en sådan erklæring, er for svagt, må vi jo se på det i fællesskab. Derfor er mit spørgsmål til ministeren: Vil han ikke være åben over for, at vi i den videre proces tager en åben diskussion om det her, også selv om ministeren har draget en foreløbig konklusion på baggrund af høringssvarene?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg synes altid, det er en god idé at sætte sig ned og tage en drøftelse af lovforslagene for at se, om de kan blive bedre.

Jeg mener, at det lovforslag, vi har liggende, er ganske glimrende. Hvis man prøver at kigge på, om man får nået målet med lovforslaget, og ikke om man får alle de forskellige forslag, der har været fremme, med i lige præcis det her lovforslag, altså om man opnår en bedre dokumentation, så er svaret ja. Opnår man det at få en konsekvens, hvis ikke dokumentationen er på plads? Ja. Er det med til at sikre, at vi får en bedre ligning og en mere korrekt ligning, hvad enten det så betyder, at vi sætter ligningen op eller ned? Ja, det er det.

Kl. 15.35

Derfor synes jeg, at lovforslaget har den rigtige balance mellem de administrative byrder, der bliver pålagt, og den konsekvens, der er for at sikre, at virksomheder overholder landets lovgivning.

Vores mål er at sikre, at der bliver betalt skat, hvis der er en skattepligtig indkomst i Danmark. Vi vil sikre, at de virksomheder, der opererer i Danmark, betaler skat, hvis deres faktiske forhold tilsiger det, hverken mere eller mindre.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er selvfølgelig enig med ministeren i, at der skal være en konsekvens for dem, der snyder og forsøger at unddrage. Men det må vel være vores fælles bestræbelse at prøve at skrue regelsættet sådan sammen, at der egentlig bliver færrest mulige situationer, hvor der er behov for at tænke i bøder og konsekvens.

Der synes jeg jo, at nogle af de regler, ministeren foreslår, men i kombination med en revisor-

erklæring ville være med til at skabe en større sikkerhed for, at – i citationstegn – lysten til og muligheden for at foretage den form for unddragelse vil blive begrænset. Vi ved alle sammen, at det her er vanvittig tunge sager. Derfor har vi behov for at få skruet reglerne sammen, så vi får de rigtige oplysninger, og for at vi har nogle, der i hvert fald i princippet gerne skulle være uvildige, og som også står inde for det. Og det er det, vi har revisorerne til.

Jeg forstår sådan set godt, at Foreningen af Statsautoriserede Revisorer måske ikke er så begejstret for at komme til at stå med et ansvar, fordi det kan skabe nogle konflikter imellem den virksomhed, de er revisorer for, og det ansvar, de må påtage sig. Det gør jo, at de må stille nogle krav, en sikkerhed for, at dokumentationen er i orden, inden de skriver under.

Jeg forstår altså ikke, at ministeren ikke vil være med til, at vi får den sikkerhed ind. Jeg lyttede mig til, at der var et vist gran af åbenhed, men jeg var lidt i tvivl om, hvor meget der var af reel åbenhed i det. Derfor vil jeg godt spørge: Er ministeren parat til at argumentere helt åbent, altså til, at vi prøver argumenterne af på hinanden med den indgangsvinkel, at vi på begge sider er parate til at lade os overbevise?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Min opfattelse var sådan set, at det, vi er i gang med her, bl.a. er at prøve argumenterne af over for hinanden. Jeg må sige til hr. Ole Stavad, at man fra ministeriets side og også jeg selv op til flere gange har vendt spørgsmålene om revisorerklæringer netop for at se, hvad der tæller på plussiden, og hvad der måtte tælle på minussiden, hvis vi måtte vælge at indføre en sådan.

Det har vi naturligvis gjort på baggrund af de høringssvar, der er kommet ind. Og når hr. Ole Stavad nævner, at Foreningen af Statsautoriserede Revisorer måske ikke er så interesseret i sådan en revisorerklæring, kunne man jo også vende det om og sige, at de da måske netop burde være interesserede i det, da det er dem, der skal udarbejde den, for det ville dermed betyde en stor omsætningsfremgang for dem, ifald den blev vedtaget.

Det er interessant at lægge mærke til, at Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har sagt, at sådan en erklæring ville være unødigt besværlig og dyr i forhold til det, der er målsætningen.