

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

En af de indvendinger, som kom fra erhvervslivet med hensyn til det oprindelige krav om revision, var jo lige præcis, at det ville udløse en masse revisionsudgifter. Jeg vil høre, om hr. Freddy Dam er enig i det synspunkt.

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at det, hvis man skulle have den her indberetningspligt og erklæringspligt fra revisorerne, ville koste overordentlig store summer i revisionshonorarer. Det kunne så gå an, hvis det var sådan, at man havde indtryk af, eller man var overbevist om, at det resultat, der så ville komme ud af det, var noget, man kunne bruge til noget. Men selv revisorerne siger, at det er spild af penge, når det kommer til stykket, fordi de overhovedet ikke mener sig i stand til forsvarligt at afgive den slags redegørelser. Så spørger jeg mig selv og hr. Søren Søndergaard: Hvad skal vi så med dem?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er vel korrekt forstået, at revisorerne under alle omstændigheder har en forpligtelse til at sikre sig, at det, der bliver revideret, er i overensstemmelse med lovgivningen? Det er vel korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Ja, det tror jeg er rigtigt forstået. Jeg kan ikke her citere revisorlovgivningen på stående fod, men det lyder da rimeligt, at det er det, revisorerne bl.a. skal bruge deres arbejdskraft på.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Mange tak til hr. Freddy Dam. Og så er det hr. Jens Peter Vernersen.

Jens Peter Vernersen (S):

Det spørgsmål, jeg synes er afgørende, er, om de ændringer, skatteministeren foreslår, ændrer noget væsentligt vedrørende prisafregningen mellem forbundne selskaber og deraf efterfølgende beskatning. Vil ændringerne medføre, at de mange multinationale selskaber, der hidtil ikke har betalt skat i Danmark, fremover bliver beskattet? Det er vel egentlig det spørgsmål, der er

afgørende, når man behandler et lovforslag på det her område.

Hvis man ser i lovforslaget, kan man se, at det giver et fuldstændig klart svar. Der står som svar på spørgsmålet om, hvad der er de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, at der ikke er nogen.

Det betyder altså, at det lovforslag, vi behandler, i hvert fald ikke bidrager til, at multinationale selskaber kommer til at betale den skat, som formentlig er uerholdt. Alle husker vel tilbage i 2001, at vismændene mente, at det var et meget stort milliardbeløb, og i et svar fra skatteministeren siges det, at det måske kan være 5 mia. kr., der er uerholdt. Men man ved det i øvrigt ikke præcist, fordi man, som der står i lovforslaget, ikke har lavet ligning på de der selskaber. Så man ved ingenting om det.

Det, som virkelig er tankevækkende, er, at man, da man sidst lavede en kontrol af det her, kontrollerede 186 ud af de der omkring 9.000 selskaber, og man lavede forhøjelser hos 50 af dem med over 665 mio. kr. Nu var der vist ganske vist en, der var meget stor, men det ændrer jo ikke noget ved, at det altså var meget store beløb. Derfor har vi i Socialdemokratiet hele tiden sagt, at det, der er det afgørende, er, at man kontrollerer disse virksomheder.

Derfor er vi også uenige i, at de virksomheder, som man kalder små virksomheder, dem med under 250 mio. kr. i omsætning og 250 medarbejdere, tages ud. Jeg ved godt, at det er OECD-fortolkningen af, hvad der er en mindre virksomhed, men vi har altid haft den opfattelse, at mindre virksomheder var noget med 10-15 ansatte, og at mellemstore var noget med 50 ansatte, men her har man altså valgt OECD-fortolkningen, og så fjerner man cirka en tredjedel af de virksomheder, som skulle være omfattet af ordningen her. Nu bliver de stort set fjernet fra ordningen. Det er vi uenige i. Vi mener, at der må stilles et ændringsforslag, så disse virksomheder kommer med.

Det, som vi også har været meget forundrede over, har været, at skatteministeren efter den kampagne, der har kørt i dagbladet Børsen, ikke mindst fra Dansk Industri side, har valgt at tage det element ud, som kunne have bidraget til at afklare, om man nu fik den rigtige beskatning, nemlig revisorerklæringerne. Vi synes, at det var en rigtig måde at sikre, at man betalte den rigtige skat og fik de rigtige priser frem, men skatteministeren har altså valgt at følge Dansk Industri. Det synes vi ikke er tilfredsstillende.