

folk ikke skal være med i en fagforening, at de ikke skal organisere sig, at de ikke skal stå sammen i en forening og kunne føre forhandlinger. Selvfølgelig skal de kunne det. Det er jo en god idé, at man står sammen, når man skal føre forhandlinger, og det er fint nok.

Og så de her hvis'er: Hvis nu det går sådan, at dommen her den 22. juni går imod, hvad så? Jamen så må vi se, hvordan vi får tingene ordnet på det tidspunkt. Jeg vil ikke her tage beslutning om, hvad vi så skal gøre, men det er reelt nok, at man selvfølgelig er med til at betale til det forum, som forhandler for en, som arbejder for en. Og derfor går vi faktisk også ind for, – og det er så i en anden boldgade, men alligevel i familie med det – at der skal være a-kasse-tvang, eller at man i hvert fald på en eller anden måde skal betale til det fællesskab.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nå, skal der være a-kasse-tvang? Så forstår jeg slet ikke, hvad forslaget går ud på. Jeg troede, at det, vi havde fået oplyst, lige præcis var, at den domstolsafgørelse ville føre til, at der *ikke* var tvang til at være medlem af en bestemt a-kasse. Så det er altså ikke al tvang, der skal afskaffes.

Men jeg synes stadig væk ikke, at det er særlig underligt eller hypotetisk, at man forholder sig til, hvad der sker, hvis ens ønsker kommer igennem. Kristendemokraternes ønske er, at eksklusivaftalerne bliver afskaffet, og det kan være, det sker via en domstolsafgørelse i Strasbourg. Så er det vel meget relevant, at man har et afklaret forhold til, hvordan man så sikrer, at folk er med til at betale de udgifter, der er, når de gerne vil nyde godt af frugterne. Det synes jeg er et spørgsmål som man må kunne forvente at et parti tager stilling til.

Og så var der det andet spørgsmål. Vi har en balance mellem solidaritet og personlig frihed. Hvor vægtes solidariteten i det forslag, som Kristendemokraterne her har fremlagt?

(Kort bemærkning).

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Når det gælder a-kasse-tvang, så er det jo sådan, at en a-kasse er en forsikring. Jeg sagde ikke noget om, at man skulle være medlem af nogen bestemt a-kasse, og det er deri, valgfriheden er. Det da også stadig væk tilladt at tage hånd om sin egen løn og løndannelse, så deri kunne der også være en frihed.

Når det gælder balancen mellem personlig frihed og solidaritet, mener vi, at den er langt overskredet, når man som nu for at få et arbejde skal være medlem af en bestemt forening. For det er jo det, det drejer sig om. Der mener vi, at man går ud over den personlige frihed, og så kalder man det solidaritet. Jeg kalder det tvang.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
trakter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven, skattestyrelsesloven og ligningsloven. (Ændring af oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 8/12 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Freddy Dam (V):**

Formålet med dette lovforslag er at sikre, at reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende koncerninterne transaktioner, den såkaldte transfer pricing – dvs. transaktioner mellem virksomheder med samme ejerkreds med bestemmende indflydelse – er i overensstemmelse med EU-retten.

Kl. 14.25

Indtil nu har det alene været ved transaktioner mellem virksomheder i Danmark på den ene side og virksomheder i udlandet på den anden side, at virksomhederne har skullet oplyse og dokumentere, at transaktionerne har fundet sted på sædvanlige handelsvilkår som mellem uafhængige parter – de såkaldte armslængdevilkår.