

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Så virker den.

Jeg er enig i, at den aftale, som hr. Ole Sohn refererer til, er aftalen på arbejdspladsen. Den er i hvert fald mere frivillig end den aftale, der indgås imellem arbejdstageren og arbejdsgiveren. Så meget vil jeg medgive.

Men finder hr. Ole Sohn det fuldstændig ubetænkeligt, at to parter sidder og træffer aftale om noget, som i virkeligheden kun skal gælde en tredje part, som slet ikke er med i aftalen? Eller er hr. Ole Sohn enig med mig i, at det jo i virkeligheden er fuldstændig urimeligt, og at det ikke er noget, man bør udsætte lønmodtagerne for?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu må hr. Freddy Dam blive enig med sig selv. Jeg troede, at Venstre gik ind for, at arbejdsgiveren har retten til at lede og fordele arbejdet. Hvis en arbejdsgiver siger: På min arbejdsplads vil jeg have de og de ansættelsesforhold, herunder at man skal være medlem af en eller anden organisation, så er det noget, arbejdsgiveren bestemmer, indgår en aftale om. Så er det da fuldstændig urimeligt, hvis Folketinget skulle sige til den arbejdsgiver: Vi vil have lov at dirigere din virksomhed; vi vil have lov at sige til dig, hvordan din virksomhed skal fungere.

Jeg har brugt Metaleksemplet nogle gange. Hvis en arbejdsgiver siger: Jeg vil altså have medarbejdere, som er medlemmer af Dansk Metalarbejderforbund, fordi det er det bedste for min virksomhed; det giver mig den bedste ro, den bedste kvalitet og den bedste mulighed for at kapre markedsandele, hvorfor søren skulle Folketinget så gribe ind i det? Så griber vi direkte ind i arbejdsgivernes ledelsesret.

Det fatter jeg simpelt hen ikke. Jo, jeg forstår godt, at man blander to ting sammen. Man blander et ideologisk felttog mod lønmodtagerne og deres organisationer sammen med en logik, hvor man siger, at man også griber ind over for arbejdsgiverne. Man griber ind over for det grundlæggende, arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet. Man griber ind over for aftalefrihedsprincippet, men man vil sandelig ikke gribe ind, når der tales om, at en advokat kan miste sit job, hvis vedkommende ikke vil være medlem af Advokatsamfundet.

I Venstres iver for at kaste sig over lønmodtagere og deres organisationer blander man alle

principper sammen, og det er derfor, man får lidt svært ved at argumentere for sin sag.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Mange tak. Så er det fru Ida Jørgensen som ordfører.

Kl. 13.45

**Ida Jørgensen (RV):**

Det Radikale Venstre har stor respekt for faglige organisationer, for det arbejde, som de laver ude på arbejdspladserne, og for den indsigt, som de har i lokale forhold. Vi mener, at de faglige organisationer gør det så godt, at det slet ikke er nødvendigt at sige, at der skal være regler om, at man er tvunget til at være medlem af dem. Langt de fleste arbejdspladser klarer sig da også godt uden de her eksklusivbestemmelser.

For Det Radikale Venstre er det den enkeltes personlige frihed, der står på spil over for det, at man skal være medlem af en bestemt forening. Vi har respekt, også for de aftaler, som faglige organisationer laver med arbejdsgiverne, men vi synes egentlig, det ville være meget rimeligt, hvis man kunne vælge, hvilken forening man ville være medlem af. Hvorfor skal det kun være SiD? Hvorfor skulle man ikke kunne være medlem af Danmarks Frie Fagforening og så lade den fagforening indgå på lige vilkår med SiD, når man forhandler med arbejdsgiverne?

Det er også blevet bragt op omkring de liberale erhverv, om ikke også man skulle sørge for, at f.eks. advokater ikke skulle have en pligt til at være medlem af Advokatsamfundet. Det er Det Radikale Venstre fuldstændig enig i og også den del, der drejer sig om de aftaler, der er omkring sundhedsvæsenet. Vi venter på regeringens redegørelse.

Vi er klar over, at både Advokatsamfundet og også lægernes organisationer udfører et stykke arbejde, men man må kunne dele tingene op, sådan at man så kunne give en pligt til at være medlem af de dele, der vedrører f.eks. disciplinærnævnene, men at det skulle være frivilligt, om man skulle være medlem af de andre dele.

Advokatsamfundet deler jo allerede sit kontingent op, sådan at de siger, at en del af kontingentet er tvunget, og en del af det skal man betragte som værende medlemskontingent til en faglig organisation, sådan at man på selvangivelsen betragter det som et ligningsmæssigt fradrag. Så allerede Advokatsamfundet har været inde og tage stilling til, at man godt kan dele det her kontingent op.