

EU-lande, men ud over det kan jeg ikke give noget svar på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg mener, at hr. Freddy Dam skal have mulighed for at uddybe svaret, som endnu står lidt hen i det uvisse, til hr. Søren Søndergaard. På spørgsmålet fra hr. Søren Søndergaard, om Venstre generelt er imod enhver form for tvang i forbindelse med foreningsmedlemskab, fik vi meldingen om, at det var de, hvis det var utilbørligt. Det vil sige, at der godt kan være noget tilbørligt tvang.

Hvis man nu forestiller sig, at man har en uddannelse inden for et område, det kan være inden for et liberalt erhverv, kan der så ikke være nogen som helst områder, hvor Venstre vil acceptere, at der er medlemstvang i forbindelse med udøvelse af erhvervet?

Det kan også være grundejerforeninger og lignende. Der ville altså også blive stillet forslag fra Venstre om, at enhver form for tvangsmedlemskab af en grundejerforening skal høre op osv. Det må jo være den logiske konsekvens, for her er der jo ikke noget uddannelsesmæssigt krav. Her må man sige, at det er utilbørligt tvang.

(Kort bemærkning)

Freddy Dam (V):

Jamen Venstre har den opfattelse, at alle steder, hvor der udøves, eller hvor der er basis for at udøve usaglig tvang, om hr. Ole Sohn vil, skal det selvfølgelig afskaffes.

Kl. 12.35

Lad mig så imødekomme hr. Ole Sohn og hr. Søren Søndergaard en smule ved at tage hand-sken op. Spørgsmålet om det tvungne medlemskab af f.eks. Det Danske Advokatsamfund er jo et spørgsmål, som vi også diskuterede sidste gang. Det er et spørgsmål, som man med rette kan rejse. Er det en tilsvarende situation, hvor det må være sådan, at der skal være fuldstændig frit slag? Det kan man i høj grad diskutere, og jeg er bekendt med, at justitsministeren har ned-sat et udvalg, som i høj grad interesserer sig for netop dette spørgsmål, og jeg forventer, at der kommer en redegørelse på et tidspunkt i løbet af måske et år – hvad kan jeg vide.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

To spørgsmål:

Ville det så ikke i det mindste være fair, at man lavede en parallelitet? Hvis man vil gribe ind i foreningsforhold, gør man det generelt og ikke bare over for den ene part? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er: Nu har hr. Freddy Dam skelnet mellem tilbørlig og utilbørlig tvang, kan vi ikke få en definition på, hvilke former for tilbørlig tvang hr. Freddy Dam finder rimelig og fair?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Det kunne jo blive en længere afhandling, hvis jeg må sige det på den måde. Men sagen er efter min opfattelse og efter Venstres opfattelse den, at der skal det lige behandles lige. Det er jo i virkeligheden det, som undersøgelsen går på, når vi taler om advokater. Det kunne også gælde læger, det kunne gælde fysioterapeuter, og det kunne gælde andre. Selvfølgelig er det sådan, at de forhold, som er lige, skal behandles lige, men de forhold, som adskiller sig, skal naturligvis ikke have den samme behandling.

Når jeg er i tvivl, og det må jeg da sige at jeg er, så hænger det sammen med, at det f.eks. på advokatområdet er et spørgsmål om, hvordan disciplinærsystemet ville virke, og hvordan be-folkningen ville være stillet, hvis man giver fuldstændig frit slag for, om folk kan holde sig inden for eller uden for et disciplinærsystem.

Det er det, der gør, at jeg og Venstre for den sags skyld er taktsomme med hensyn til, om det nu også går an at afskaffe det tvungne medlemskab af Advokatsamfundet. Men jeg tror godt, at jeg her kan sige, at det overordnede ønske hos Venstre er, at det tvungne medlemskab selvfølgelig skal afskaffes, hvis det i øvrigt er forsvarligt ud fra en overordnet betragtning. Nærmere kan jeg ikke komme det.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Det er korrekt, som hr. Freddy Dam refererer, at justitsministeren skal komme med en redegørelse, bl.a. om advokater og sygesikringsområdet; men er det tilfredsstillende for hr. Freddy Dam, at der nu er gået 2 år, siden det arbejde blev sat i gang, og at vi endnu ikke har hørt fra udvalget?