

vi mener, det ikke er nok bare at sige åbne standarder; man skal også sige ikkepatenterede standarder. Som et eksempel kan jeg nævne, at Microsoft har lavet en XML-standard, som hverken er fri eller åben, så det er sådan set et udmærket eksempel.

En anden ting, som de fleste af os formentlig bruger daglig, er pdf-filer under Acrobat – som udtales alt afhængigt af temperament – der i modsætning til HTML eller XHTML heller ikke er en åben standard. Vi mener derfor, de to ting hænger meget nøje sammen.

Videnskabsministeren sagde, at det her ikke er noget, man kan klare alene på nationalt plan, men at man også er nødt til at samarbejde på internationalt plan. Det er jeg enig i, men humlen ved det er bare, at den regering, som videnskabsministeren er en del af, har taget det forkerte standpunkt i spørgsmålet om, hvad der må patenteres, og hvad der ikke må patenteres på dette område. Vi blev i første omgang reddet på målstregen af Polen i december 2004, hvor EU-Kommissionen og Rådet ellers havde lagt op til, at man bare skulle klappe kage på patentdirektivet. Danmark stemte forkert, men vi blev altså reddet af Polen. Det vil sige, at der skal træffes en ny beslutning i EU, og her er det fuldstændig afgørende, at Danmark ændrer sin stemme.

Vi har haft lange, lange, lange diskussioner om spørgsmålet i Europaudvalget, også i et åbent samråd. Sagen kan reddes ved, at Socialdemokraterne skifter standpunkt, og det appellerer jeg meget til at de gør. Den kan selvfølgelig også reddes ved, at regeringen skifter standpunkt, så jeg retter også en appel til regeringen. Men det er i hvert tilfælde af mange årsager fuldstændig afgørende, at vi gør det, bl.a. for at sikre, at vi får de reelt frie åbne standarder, som jeg synes er fantastisk vigtige på dette område.

Jeg synes, det er glimrende, når regeringen siger, at den går ind for tanken og også har sat en masse ting i gang, og jeg håber, der er rigtig mange, der vil reagere på den evalueringsrapport, der netop er sendt ud, hvor også pilotforsøgene med open source omtales, så vi virkelig får diskuteret tingene igennem.

Kl. 11.40

Jeg tror, området er svært gennemskueligt for mange mennesker, men man skal bare tænke på det som noget enkelt. Tag f.eks. en stikkontakt: Alle danskere går selvfølgelig ud fra, at den er en standardvare, som er tilgængelig for alle. Der er ikke nogen, der har monopol på den, så de

kan sige: Det er kun os, der ved, hvordan denne kontakt er konstrueret, så hold poterne væk! Det er i virkeligheden det samme, det handler om på dette område. Det er indlysende, at man ikke må hemmeligholde eller tage patent noget, som er en del af vores infrastruktur, som vi alle sammen er nødt til at kunne anvende, for at der kan være tale om åben konkurrence.

Det er også klart, at vi er oppe mod en meget stor modspiller på markedet, nemlig Microsoft, som lige har fået en bøde på over 3 mia. kr. af Kommissionen for netop at integrere sine systemer og etablere denne monopolvirksomhed. Vi ved jo også, at hver eneste gang vi diskuterer spørgsmålet, får vi mails og telefoniske henvendelser fra Microsoft, og de møder gerne op med deputationer med deres skandinaviensdirektør i spidsen. Det har de gjort flere gange, for de er skæpperædde. Microsoft kan nemlig ikke lide konkurrence på markedet, og de kan sætte et enormt potentiale ind, så der er virkelig noget, man skal ruste sig imod.

Jeg vil rette en meget stærk appel, selvfølgelig også til Det Radikale Venstre, om, at vi holder de to ting sammen og taler om både åbne standarder, ikkepatenterede standarder og ikkepatenterede mulige standarder.

Jesper Kiel (EL):

Jeg kan forstå på regeringspartierne, at de er bange for konsekvenserne af forslaget, selv om de synes, det er et sympatisk forslag. Jeg synes bare, man skal huske på, at vi jo heller ikke kender konsekvenserne af at lade være. Alt imens ministeriet arbejder på at lave åbne standarder, har Microsoft jo også gang i formodentlig endnu flere folk, der sørger for, at de kan bestemme farten, og jo længere tid der går, jo større magt får Microsoft. Derfor synes jeg, det er afgørende, at man støtter dette forslag, og vi støtter det fuldt ud.

En stor del af den software, de offentlige myndigheder anvender, er ikke baseret på åbne standarder. Det betyder, at både myndigheder og borgere reelt er tvunget til at bruge software fra bestemte leverandører, og på den måde fylder man jo penge i de store koncerner som Microsoft. Microsoft er et af de firmaer, der selv sætter standarden, det kræver et stærkt modspil, og det kræver, at staten er en central aktør.

Vi ved jo fra flere undersøgelser, at der er milliarder at spare ved at indføre open source, og det er en af de måder, der giver os mulighed for at skyde en kile ind og bane vejen for åbne stan-