

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil ikke bruge meget mere krudt på hr. Søvn-
dal. Nu kan jeg selvfølgelig se, at når jeg rejser
mig, får hr. Søvn-
dal mod til endnu engang at
sige usandheder fra Folketingets talerstol, men
jeg synes altså, det er brandærgerligt for en i
øvrigt vigtig diskussion, at man i den grad be-
nægter fakta. Hr. Søvn-
dal har selv deltaget i det
samråd, hvor socialministeren har redegjort for,
hvordan Danmarks Statistik har forklaret, at op-
gørelsesmetoden er en anden i dag. Vi giver 0,5
mia. kr. ekstra sammenlagt. Vi giver flere penge
på hjemmehjælpsområdet.

Det er rigtigt, at der er brugt nogle penge til
at få ordningen med det frie valg i gang – det er
der ingen, der benægter. Men det er sørme også,
som fru Charlotte Dyremose lige redegjorde for,
på et samråd blevet gennemgået, hvordan vi gi-
ver flere hjemmehjælpstimer. Så det er simpelt
hen ikke korrekt, det der bliver sagt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvn-
dal (SF):**

Det bliver jo lidt en, kan man sige, rigid debat,
hvis jeg nu skal gentage, at alle tal peger i sam-
me retning, og det vil jeg derfor lade være med.
Det er ikke kun Danmarks Statistik, det er også
den kommunale budgetredegørelse, som jeg tror
fru Charlotte Antonsen med fordel kunne læse,
og så er det undersøgelsen fra Den Sociale An-
kestyrelse, som hun helt sikkert med fordel kun-
ne læse.

Jeg formoder, at valget er tæt på at blive ud-
skrevet, og det vil jo også give fru Charlotte Dy-
remose mulighed for at orientere sig ude i lan-
det, så jeg kan anbefale fru Charlotte Dyremose
at gå fra kommune til kommune til kommune til
kommune til kommune og spørge: Hvad skete
der fra sidste år til i år, da I lavede budgetter?
Hævede I jeres ældrebudget, holdt I det uæn-
dret, eller sænkede I det?

Det tror jeg ville være en virkelig god metode
til at få bekræftet selv over for fru Charlotte An-
tonsen, at det er indlysende rigtigt, at denne re-
gering ikke har holdt sit løfte på ældreområdet.

Formanden:

Tak til hr. Villy Søvn-
dal. Så er det fru Ida Jørgen-
sen som ordfører.

Ida Jørgensen (RV):

Det kan næppe komme som en overraskelse for
nogen, at Det Radikale Venstre er imod reglerne

om frit valg af leverandør til hjemmehjælp. Den
her revision af reglerne bekræfter, hvad det er,
der gør, at vi er imod de her regler. Det, vi er
imod, er den meget detaljerede styring af kom-
munerne. Vi er imod, at man laver centralt fast-
satte regler for, hvordan kommunerne skal ud-
føre deres opgaver.

Det er sådan set ikke, fordi vi har noget imod,
at der er private leverandører af hjemmehjælp.
Vi har heller ikke noget imod, at man kan vælge
imellem det, men vi har det bare sådan, at hvis
det nu var så godt, så lad dog nogle kommuner
indføre det, og lad det så brede sig som ringe i
vandet. Vi har jo noget på andre områder, som
vi kalder for best practice, og så vil det da gå op
for folk eller for de øvrige kommuner, at det her
var et godt tilbud til deres borgere, og så kunne
de selv indføre det i de andre kommuner. Og så
kan vi jo heller ikke nu lade være med at fæstne
os ved, at det altså har kostet 150 mio. kr. at gen-
nemføre.

Det Radikale Venstre tror på det kommunale
selvstyre, og det var godt at høre socialministe-
ren under den tidligere forespørgsel her i dag si-
ge, at det kommunale selvstyre betyder, at der
ikke skal komme et diktat fra Folketinget.

Det Radikale Venstre mener, at de her regler
om frit valg fjerner de kommunale frihedsgra-
der. Når man læser reglerne i den her informati-
onsbrochure, er det jo lige før, man sidder og
forventer, at der nu kommer et tekstforslag til,
hvad der skal stå i den. Lad dog kommunerne
selv finde ud af sådan noget.

Så alt i alt mener vi, at de her regler bekræfter,
at de oprindelige regler om frit valg var statslig
styring, og vi mener, at de bekræfter, at det var
et diktat fra Folketinget til kommunerne, og der-
for er vi inderligt imod dem.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Nu siger De Radikale, at man ikke har noget
imod, at de mennesker, der skal have hjemme-
hjælp, kan vælge en privat leverandør. Nu har vi
jo tidligere i dag hørt fra Socialdemokraterne, at
de vil afskaffe den mulighed. Så vil jeg gerne
spørge fru Ida Jørgensen om, hvad er vigtigst: at
hr. Lykketoft bliver statsminister, eller at vi kan
bevare en vis frihed i dette samfund, hvor kom-
munerne – som jeg kan forstå, man ønsker det –
skal vælge på borgernes vegne?

Men er realiteten ikke, at De Radikale vil
være med til at afskaffe det frie valg, hvis det
nogen sinde skulle lykkes for hr. Mogens Lykke-