

Så derfor virker det umiddelbart dejligt, at man kan få hænderne ud til de ældre, men det nytter jo ikke noget, hvis ikke man har ordningerne og de rammer, som de ældre netop får så stor gavn af, og som vi jo netop kan se er til glæde ikke bare for de ældre, der bruger frit valg, men også for de ældre, der bruger de kommunale tilbud, som rent faktisk viser sig at blive bedre af det her. Så uanset at det er indirekte, så bruger vi jo faktisk pengene på at forbedre servicen for den enkelte ældre her.

(Kort bemærkning).

Lotte Bundsgaard (S):

Jeg kan godt forstå, at fru Charlotte Dyremose ikke svarede på mit spørgsmål, for jeg tror faktisk, de ældre ville sige: Vi skal bruge pengene på omsorg. Tager man finansministerens tal, så siger han 133 mio. kr. plus noget til nogle, der visiterer hjælpen. Så 150 mio. kr. kan vi også sige. De 150 mio. kr. skal vi bruge på omsorg. Vi skal ikke bruge dem på det her bureaukrati, som regeringen har gjort udelukkende af ideologiske årsager.

Jeg synes faktisk, det var en fornøjelse at høre fru Charlotte Antonsens tale, for der blev tonet rent flag. Det, det handlede om, var ideologi, ikke andet. Men desværre er De Konservative hoppet med på den galej. Desværre siger De Konservative også, at det, det drejer sig om, er at få private firmaer ind, det er at bruge 150 mio. kr. på bureaukrati for at sikre de private firmaer.

Vi siger altså noget andet. Vi siger, vi har prøvet det her, men nu vil vi sådan set hellere bruge pengene på omsorg i stedet for, at de private firmaer kan blive ved med at gøre, at vi bruger 150 mio. kr. på bureaukrati.

Men måske skulle fru Charlotte Dyremose svare på mit spørgsmål: Hvad mon de ældre vil vælge?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Problemet med fru Lotte Bundsgaards spørgsmål er, at det jo nogenlunde svarer til at spørge en fartglad ung mand, der havde 20.000 kr., om han ville bruge dem til at købe en sportsbil eller han ville bruge de 20.000 kr. på at betale benzin, så han kunne ligge og fræse rundt på en eller anden motocrossbane og have det sjovt. Det er klart, at hvis man umiddelbart bruger de 20.000 kr. på at fræse rundt og have det sjovt, lyder det da sjovere end bare at smide dem efter lånet på bilen. Problemet er jo, at hvis man ikke køber bi-

len først, har man slet ikke muligheden for at få fornøjelsen på motocrossbanen.

Det samme er problemet her. Hvis ikke man bruger nogle penge på at sætte det frie valg og de yderligere servicemuligheder, det medfører, i værk for de ældre, så har de ældre slet ikke muligheden for at bruge pengene på den øgede service. Vi er jo nødt til at foranstalte rammerne for den øgede service, før man rent faktisk kan vælge at bruge den. Derfor har vi valgt både at bruge penge på at skabe rammerne og at bruge penge på at sikre ekstra hjemmehjælp.

Derfor er det ikke helt muligt at svare på et sådant spørgsmål, fordi det ikke er et helt sagligt spørgsmål, desværre.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Grethe Schødt (S):

Er fru Charlotte Dyremose enig med mig i, at serviceloven altid, eller i hvert fald indtil vi fik frit valg-loven om leverandører, har indeholdt, at det visiterede timetal, som en borger skal modtage, har man også krav på? Erstatningstimer har altid været et begreb i den sociale lovgivning, som skal opfyldes, og har intet med frit valg af leverandør at gøre. De er skrevet ind i loven, men er ikke noget nyt. Det vil jeg gerne bede om en bekræftelse af.

Så er jeg også nødt til at sige til ordføreren, at jeg ikke på noget som helst tidspunkt har sagt, at vi ikke vil stemme for et frit valg, tværtimod. Vi vil netop stemme for borgerens frie valg. Men det, vi behandler i dag, er en revision af loven om leverandører. Det er slet, slet ikke det, fru Charlotte Dyremose står og henviser til.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hvis jeg lige må bede om, at det sidste bliver gentaget, for jeg tror ikke, at jeg helt forstod det med, at Socialdemokraterne ikke vil stemme for et frit valg, men for borgerens frie valg. Det tror jeg simpelt hen at jeg bliver nødt til at bede fru Grete Schødt om at komme med igen.

Så vil jeg beskæftige mig med den første del, nemlig det om kravet på erstatningstimer, der nu er skrevet ind i loven, og at det ikke er en del af det frie valg. Min pointe er jo netop den helt klare, at det her lovforslag og det frie valg ikke er det eneste, som denne regering har gjort for at sikre en bedre kvalitet på ældreområdet.

Denne regering har også gjort det, at den har sikret, at den erstatningshjælp, som man godt