

ville give større retssikkerhed for den enkelte borger. Advokatrådet skriver det faktisk på den måde, at de ikke kan støtte en ordning, hvorefter de foreslåede initiativer skal kunne iværksættes alene efter politiets vurdering. Der ses ikke at være noget reelt behov for denne regel, idet politiet kan henvises til at anmode retten om en fængslingskendelse, såfremt betingelserne herfor foreligger.

Det er naturligvis også helt klart, at vedkommende, som er efterlyst for en lovovertrædelse, har mulighed for og er velkommen til at komme til Danmark og føre en retssag eller blive retsfulgt og renset, hvis vedkommende ikke mener, at han er skyldig. Den mulighed står jo helt åben.

På den anden side skal vi være meget forsigtige med at begynde at knytte værdighedskrav til udbetalingen af sociale pensioner. Men forslaget her handler naturligvis også kun om viljen til at stille sig til rådighed for afgørelse af strafbare forhold efter reglerne i retsplejeloven.

Kl. 14.25

Vi er positive over for det her forslag, ligesom vi også var over for det tidligere forslag, netop fordi det virker så krænkende, at en person kan sidde i et fremmed land og indkassere sin sociale pension, til trods for at personen modsætter sig retsforfølgelse i Danmark. Vi er også positive over for det element i forslaget, der indebærer, at den efterlyste person får sin pension tilbage, hvis vedkommende møder frem på en dansk politistation og ikke længere unddrager sig almindelig retsforfølgning.

Vi vil gerne tilslutte os forslaget om at stille et ændringsforslag vedrørende mistankegrundlaget og politiets eneret til at vurdere sagen. Vi ønsker, at der skal være en fængslingskendelse som i så mange andre situationer, men ellers er vi helt positive over for forslaget.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil gerne takke for den brede opbakning bag lovforslaget. Vi har jo også hele tiden været bredt enige om sigtet med det her lovforslag, men det har været meget kompliceret, det har været meget juridisk spidsfindigt at finde ud af lige præcis, hvordan lovforslaget skulle skrives sammen for netop at nå det mål, vi gerne ville nå med det.

At det har været kompliceret, får man jo så også bekræftet gennem den diskussion, der nu er her om afgrænsning af målgruppen. Med hensyn til den målgruppe, der er omfattet af for-

slaget, har jeg foretaget en afvejning af indgrebets intensitet set i forhold til den pågældendes retssikkerhed. Det er jo vigtigt, at der er en vis proportionalitet.

Det synes jeg rent faktisk er opnået ved at sige, at forslaget omfatter de personer, der bevidst unddrager sig strafforfølgning her i landet i de tilfælde, hvor den pågældende enten er varetægtsfængslet, hvor den pågældende er eftersøgt af politiet med henblik på at blive varetægtsfængslet, eller hvor der allerede er en kendelse om varetægtsfængsling. Det er den balance, jeg har syntes var rigtig.

Jeg skal i øvrigt sige til fru Ida Jørgensens spørgsmål om den varetægtsfængslede, at det jo er, hvis der skulle opstå en situation, hvor vedkommende flygter i forbindelse med varetægtsfængslingen.

Vi kan jo under udvalgsarbejdet komme tilbage til at drøfte afgrænsningen af målgruppen. Jeg synes som sagt, at her er fundet en god balance.

Jeg skal måske også understrege, at vi jo givetvis taler om et lovforslag, som kommer til at omfatte ganske få personer, men derfor er det nok så vigtigt af hensyn til retsopfattelsen, at vi kan stoppe for udbetaling af diverse ydelser, når folk unddrager sig.

Der har været flere bemærkninger om ydelser, og hvilke der er omfattet af lovforslaget. Det drejer sig jo først og fremmest om forsørgelsesydelser, der så ikke kan stoppes af andre grunde end unddragelsen. Ydelser, der fortrinsvis kan bidrage til børnenes forsørgelse, er ikke taget med.

Når en person unddrager sig, så stoppes udbetalingen hurtigst muligt, og udbetalingen kan genoptages, når den pågældende ikke længere unddrager sig. Der er jo så også taget det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ydelsen kan efterbetales, hvis den pågældende ender med ikke at blive domfældt, og det synes jeg er nok så vigtigt.

Så har flere ordførere været inde på diskussionen om en ægtefælle eller en samleverske, og der synes jeg jo, det er vigtigt, at vi følger de almindelige gældende regler for, hvornår man er enlig. Derfor er der i lovforslaget ikke medtaget særlige regler for den her gruppe. Jeg synes, det er vigtigt, at der er overensstemmelse med, hvem der i øvrigt måtte betragtes som enlig.

Jeg har så også forstået af den videre debat, at det, som flere ordførere havde i tankerne, er, hvor ægtefællen forbliver eksempelvis her i lan-