

**Villy Søvndal (SF):**

Da vi sidste forår behandlede Socialdemokraternes forslag, støttede vi forslaget, og det gør vi selvfølgelig fortsat. Det drejer sig om at skabe hjemmel til at stoppe udbetalinger af offentlige ydelser til en afgrænset persongruppe, der bevidst unddrager sig strafforfølgning, og det er vi selvfølgelig i SF også tilhængere af. De straffes så ved unddragelse, og så genoptages ydelserne igen, når unddragelsen er ophørt, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt. Hvis der er lavet fejl, skal det, der ikke skulle udbetales, tilbagebetales.

Vi er også lidt optaget af den problemstilling, Socialdemokraterne rejste, nemlig at vi sikrer, at vi ikke med det her kommer til at straffe pårørende, der ikke har andel i det. Og der vil vi være optaget af det samme, dels at stille spørgsmål, dels at ministeren yder hjælp til det tekniske ændringsforslag, som jeg tror der bliver behov for, der sikrer, at vi her ikke uretmæssigt kommer til at ramme en pårørende, der ikke har lod eller del i det.

Men bortset fra det: Vi har ikke rejst det her forslag selv. Vi er glade for, at det er kommet så langt. Det er et af de sjældne eksempler i den her folketingsperiode på det samarbejdende folkestyre. Jeg kan næsten ikke komme i tanker om andre eksempler på, at oppositionen har rejst et forslag, og at det ender med, at regeringen gennemfører det. Så det tyder på, at vi er meget tæt på et valg.

Kl. 14.15

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i rækken. Det er fru Ida Jørgensen som ordfører.

**Ida Jørgensen (RV):**

Det Radikale Venstre støtter det her forslag med visse forbehold. Som da Socialdemokraterne fremsatte deres lovforslag, kan vi sige, at vi er enige i princippet. Og det er det overordnede.

Men der er nogle problemer, når man sætter sig ned og læser denne her tekst, som jo på nogle punkter gentager sig igennem mange paragrafer, men med få ændringer. Det ene af de problemer, jeg har haft med det, har været det omkring den gennemgående tekst om varetægtsfængsling, hvor der står, at en person bevidst unddrager sig strafforfølgelse i tilfælde, hvor den pågældende er varetægtsfængslet. Der har jeg siddet og overvejet, i hvilke tilfælde det er. Kan

man bevidst uddrage sig strafforfølgelse, når man er varetægtsfængslet? Jeg forstår simpelt hen ikke den sætning; hvis man er varetægtsfængslet, så kan man jo ikke unddrage sig. Jeg går ud fra, at det er en opremsning, og at det ikke skal forstås på den måde, men vi vil gerne have et svar på, hvordan det egentlig skal forstås.

Det næste problem, som jeg har siddet med i denne her længere tekst, har været omkring efterbetaling, altså i de tilfælde hvor man har stoppet ydelserne for folk, der har været varetægtsfængslet eller har unddraget sig strafforfølgelse, men hvor det efterfølgende ikke fører til en dom. Der er der forskellige formuleringer ud for de forskellige lovgivninger. Det er naturligt nok, men jeg har altså mistet overblikket, så jeg vil bede om en redegørelse for efterbetaling i alle de tilfælde, hvor der enten er en varetægtsfængsling eller en strafforfølgelse.

Så vidt jeg kan se, kan jeg simpelt hen ikke finde noget om, hvad der sker, hvis man får frataget sine dagpenge. Til gengæld synes jeg, der står noget ekstra om efterløn, men jeg mister overblikket. Det samme omkring SVU. Der kan man søge om at få det tilbage, og omkring integrationsydelsen står der heller ikke noget om, hvad der skal ske, hvis en varetægtsfængsling ikke fører til dom.

Det sidste problem, som vi har, er de tilfælde, hvor politiet eftersøger en person med henblik på varetægtsfængsling. Det er altså i de situationer, hvor der ikke har været en dommer inde og tage stilling til, om den her eftersøgning sker på et grundlag, der er så fornuftigt, at man efterfølgende vil varetægtsfængsle. Det sidste, det, der står i nr. 3 dernede, er det, der er det gennemgående i punkt nr. 2. Og der er vi altså ikke begejstrede for, at man ikke kræver, at det, når der skal stoppes en pension, ikke sker på et grundlag, der kan holde til, at en dommer ser på det.

Det er jo altså ikke, fordi vi afskærer nogle situationer, hvor man kan tilbageholde de her ydelser. Vi ønsker bare, at det skal ske på et grundlag, der kan holde til, at en dommer ser på det. Og derfor vil vi bede om teknisk bistand til at få udformet et ændringsforslag, der går ind og fjerner nr. 2 i alle de her paragraffer.

Men samlet set: Vi synes, det er et rigtig godt forslag. Vi er enige i princippet, og vi går ud fra, at vi under udvalgsarbejdet vil få oplyst og få redegjort for de problemer, som vi har haft med at komme til bunds i det her lovforslag.