

Kl. 13.55

Problemet fra dengang er så løst nu, og samtidig er der også løst det problem, som vi tidligere nævnte kunne klares ved, at man underrettede fra politiets side, men det var nærmest sådan en slags underhåndsunderretning. Nu er det blevet helt klart, at pligten til at gå hen til socialkontoret eller skrive til socialkontoret og meddele, at denne mand er efterlyst af politiet, ligger hos politiet. Det vil sige, at man sådan set fritager socialkontoret for den situation, som vi har haft indtil videre, at det er den enkelte sagsbehandler, som skal være bussemand i disse sager. Sådan bliver det ikke, når sagsbehandleren enten kan sende en kopi af brevet til klienten eller hive det op og så sige: Prøv at se, her står, at jeg ikke må udbetale dig noget som helst. Så bliver den egentlige bussemand, sådan som det skal være, nemlig politiet, som har truffet den her beslutning om at efterlyse personen.

Derfor er det et rigtig godt lovforslag, og vi skal i Venstre selvfølgelig indstille til, at det bliver vedtaget, som det foreligger her.

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Jeg vil gerne sige til Venstres ordfører, at jeg er meget taknemlig for, at vores parti bliver nævnt, for det var sådan set os, der rejste sagen.

Jeg har et spørgsmål, for jeg kan se, når jeg kigger lovforslaget igennem, som jeg for øvrigt er enig i er meget fornuftigt, at der måske er et sted, der kan være et problem, og det er med hensyn til den ægtefælle eller samlever, der kan være tilbage, og vedkommendes økonomiske forhold. Der kunne jeg godt tænke mig at spørge Venstres ordfører: Er det noget, Venstre vil være med til at undersøge i forslaget? For til forskel fra det forslag, som vi i sin tid kom med, hvor vi sagde, at vedkommende skal stilles som en reelt enlig, er det lidt mere uklart her, synes jeg. Jeg tænker mere på den, der er efterladt, og de børn, der måtte være, end jeg tænker på den person, som vi er enige om ikke skal have ydelsen. Men vil Venstre være positive over for i et udvalgsarbejde at kigge på det?

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Først vil jeg da gerne kvittere. Det var jo et lovforslag, der næsten skulle have været fremsat lige inden jul, for så havde julefreden næsten sænket sig, kunne det lyde som om på vores tale.

Snittet skal være dér, at vi, hvis personen er efterlyst, lukker for fødekanalerne til den person. Så skal man konkret ind og vurdere, om man er i gang med at lukke for andres. Det tror jeg ikke man er, for moderen modtager stadig væk, hvis det er en mand, der er efterlyst, sine børneydelser og alle andre ydelser til barnet. Det er der taget højde for. Det er sådan, at man lukker for de ydelser, som man også vil lukke for den dag, han bliver anholdt og kommer ind at afsone, så hans forhold ligestillet sådan set bare i efterlysningsperioden med de forhold, som vil opstå, når han kommer ind at sidde, og det bør de også. Det er mit svar.

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Jeg vil bare være helt sikker i min sag: Er det sådan, at vi, hvis det svar, Venstres ordfører kommer med nu, ikke er dækkende ved nærmere undersøgelse, så måske kan få partiet Venstre med til at diskutere det her en ekstra gang i udvalget? Det, jeg bare vil være sikker på, er, at ingen af de pårørende – det gjorde vi nemlig meget ud af i vores forslag – bliver berørt af det her. Det er alene det, jeg spørger ind til.

Jeg kan godt se ideen i lovforslaget, men hvad nu, hvis det ikke er reelt nok? Det var det, der var min hypotese, og derfor mit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Nu har jeg i mit virke her lært, at man altid skal være forsigtig med at svare på hvis'er, men man skal aldrig afvise dialog, så det må være mit svar.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren, og så går vi videre. Det er fru Lotte Bundsgaard som ordfører.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Som det er blevet sagt et par gange her i salen, fremsatte vi Socialdemokrater for et stykke tid siden et lovforslag om, at det skulle være muligt at fratage efterlyste mennesker deres pension, hvis de ikke mødte frem, når politiet efterlyste dem som følge af særlig bestyrket mistanke om alvorlige lovovertrædelser. Vi fremsatte det her forslag, fordi vi mener, at det er krænkende og stødende, at mennesker kan få udbetalt deres pension, også selv om de ikke møder op, når de er efterlyst af politiet.