

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Igen må jeg sige, at enten er det mig, der udtrykker mig forkert, eller også er det hr. Villy Søvndal, der hører dårligt. Jeg prøver at sige det for tredje gang i dag.

Vi modtager mange, mange sager hver uge. Det har ikke været et stigende antal sager, men det har været det samme antal igennem de sidste 3 år, og der har været lige så mange sager før den tid. Så vi får henvendelser.

Netop fordi vi får så mange henvendelser fra borgere, som ikke kan få de ydelser, som de har krav på ifølge serviceloven, ønsker vi selvfølgelig at få ændret på hele systemet.

Mener hr. Villy Søvndal, at fordi man nedsætter en retssikkerhedskommission, vil det være de vises sten, så vil alt bare blive godt, så vil alle sagsbehandlingerne pludselig blive afviklet vældig hurtigt, og alle borgerne vil få deres ret? Mener hr. Villy Søvndal virkelig, at det er det eneste, der skal til?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Nej, jeg mener, der er flere ting, men jeg mener, at den klarhed i loven, som en retssikkerhedskommission kunne medvirke til, ville være helt afgørende frem for det, Dansk Folkeparti medvirker til, nemlig at svække retssikkerheden, som vi har været inde på det under de korte bemærkninger. Jeg tænker på der, hvor folk ikke længere kan få deres sager udrettet, medmindre Dansk Folkeparti ændrer det. Det er da en svækkelse af retssikkerheden.

Men jeg er enig i, at det ikke kun er retssikkerheden. Retssikkerheden er et led, for at folk kan få deres sociale ret. Den anden hovedbetingelse for, at det kan lade sig gøre, er, at kommunerne har en økonomi, der gør, at de ikke tænker så meget i besparelser.

Det er så den anden af Dansk Folkepartis hovedsynder, at man sammen med Venstre og Det Konservative Folkeparti har strammet så meget op om den kommunale økonomi, at i alle de sager, hvor der kan udøves skøn, bliver skønnene udøvet langt, langt strammere til ugunst for dem, der skulle have en førtidspension, til ugunst for dem, der skulle have forlænget deres sygedagpengesager. Det har Dansk Folkeparti et direkte ansvar for.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

SF var imod grundtaksmodellen. Nu er SF imod, at kommunerne hundrede procent skal finansiere udgifterne på det sociale område. Dermed fik fru Pia Kristensen med sit spørgsmål nemlig på ganske god vis illustreret den manglende sammenhæng i SF's argumentation på det her område.

Det er jo helt naturligt, at når vi flytter kompetencen over til kommunerne, siger, at der er én myndighed, så er det også den pågældende myndighed, der har det økonomiske ansvar, for de ting skal følges ad. Der vil være de samme penge til rådighed som i det nuværende system, og der er så naturligvis behov for at følge op med udligningsreformen. Det, jeg også kan understrege, er jo, at der med lovforslagene også kommer refusionsordninger for de meget dyre sager.

Det, der egentlig var afgørende for, at jeg nu gik på talerstolen, var for at sige, at det egentlig har været en meget nyttig debat, vi har haft her i dag, for der er jo blevet flyttet på synspunkterne. Det har jo vist sig, at SF nu er åben over for, at der faktisk kommer forbedringer med kommunalreformen, og jeg vil gerne citere hr. Villy Søvndal, som netop før sagde, at det godt kunne være, at strukturreformen løste nogle problemer.

Det betragter jeg som en meget klar indrømmelse fra SF, som dog må anerkende, at vi faktisk tager fat på en række problemstillinger. På den vis har debatten i dag været nyttig.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg tror, ministeren helt glemte at skrive den næste sætning, som er den vigtige i den her sammenhæng: »men den skaber også nye«.

Jeg vil godt have ministeren til at forholde sig meget kontant til følgende spørgsmål: Når nu man overtager det fulde ansvar for finansiering af de dyre sager, helt op til 800.000 kr. for den multihandicappede, der skal anbringes på en institution, eller for det autistiske barn, der skal anbringes på en institution, hvilken betydning tror ministeren så det vil få, når den kommunale afgørelse skal træffes, at sagen er blevet dobbelt så dyr? Tror ministeren, at det vil betyde, at der bliver ydet hjælp i flere af den slags sager? Tror ministeren, at det betyder, at der bliver ydet hjælp i færre af den slags sager? Eller tror ministeren, at det vil betyde det samme antal?