

handlede, men det gør den jo ikke ved nogen forhandlinger. Så den med manglende åbenhed synes jeg ikke er ret god at komme stikkende med.

Så er der den anden med, at aftalen gør ondt værre. Altså ud fra en taktisk betragtning, og hvis jeg nu prøver at krybe ind i hr. Keld Albrechtsen, kan jeg godt se, at den gør ondt værre, fordi den jo tydeliggør nogle ting i forfatningstraktaten, og dermed svækker den selvfølgelig risikoen eller muligheden for, at der er mange, der stemmer nej. Så ud fra en taktisk betragtning kan jeg godt forstå det, men det var faktisk ikke det argument, hr. Keld Albrechtsen brugte heroppefra. Det var et argument, der hed, at den betyder, at ændringer, der ellers skulle have været til folkeafstemning, ikke kom til folkeafstemning. Det var det ene. Det andet var, at nu ville fem partier sidde bag lukkede døre, man ser det for sig, og træffe beslutninger om det her. Begge dele er noget sludder.

De ting, der står i det her, er jo ikke ting, der ellers skulle have været til folkeafstemning, hvis man ellers ser på den danske grundlov. Der er jo ikke noget i denne her aftale, der gør, at det her er en diskussion, der skal foregå bag lukkede døre. Nej, der er enighed blandt de partier, der er med i den her aftale, om, hvordan man vil håndtere nogle områder, som man kan sige er svære at gennemskue i forfatningstraktaten. Det er de såkaldte gangbroer eller passereller, altså der, hvor man kan beslutte, hvis alle i EU er enige om det, at man vil flytte fra enstemmighed til flertalsafgørelse.

Kl. 16.15

Det er der så en beskrivelse af i aftalen og dermed en tydeliggørelse af det. Der er oven i købet den tydeliggørelse, at de politiske partier siger, at på de her områder er vi enige om, at vi vil være positive over for det, og på andre områder, at vi vil være negative over for det. Det er det, pressen meget pædagogisk har kaldt røde og grønne kasser, og det er da god brugeroplysning og tydeliggørelse.

Det samme gælder nødbremsen, altså spørgsmålet om vandrende arbejdstagere. Det er jo et område, hvor der er flertalsafgørelse, men ifølge udkastet til traktat er der mulighed for, at hvert enkelt land kan trække i nødbremsen, hvis man føler, at det her går for tæt på ens sociale eller arbejdsmarkedsmæssige system eller finansielle balance, som det hedder i den slags sprogbrug. Altså med andre ord sagt på almindeligt dansk, at hvis man er bange for, at det her krænker ens

arbejdsmarkeds- eller socialsystem, så kan man trække i nødbremsen.

Der er det så beskrevet, hvordan vi vil håndtere det, oven i købet også med indkaldelse af eksterne eksperter. Det vil jeg da sige er en meget stor åbenhed, og det er da noget, der lægger til over for befolkningen, så man kan forstå, hvad det egentlig er der ligger her.

Jeg må sige, at jeg ikke synes, at hr. Keld Albrechtsens argumentation hænger særlig godt sammen, men selvfølgelig kan jeg godt forstå, at han er ked af denne her politiske aftale, for han kan ikke lide udkastet til forfatningstraktaten, og så er det selvfølgelig en væmmelig en at have liggende foran sig.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige fru Anne Grete Holmsgaard tak, fordi hun så omfattende svarer på de kritikpunkter, som vi har fremført i debatten, netop om SF's holdning til den her sag.

Træk i nødbremsen. Det var jo også det, jeg spurgte hr. Jacob Buksti om, og hr. Jacob Buksti sagde så, at man ikke kan forestille sig andet, end at Socialdemokratiet vil sige nej. Man kan ikke forestille sig andet, men det står bare ikke i aftalen, og det vil jeg godt bede fru Anne Grete Holmsgaard bekræfte. Der står ikke i aftalen, at vi kan være sikre på, at SF og Socialdemokratiet vil sige nej, og at de vil trække i nødbremsen. Der står, at de *kan* trække i nødbremsen.

Er det så ikke også korrekt, at hvis Socialdemokratiet og SF ikke trækker i nødbremsen, hvad vi da så mindelig håber at de vil gøre, men sikre på det, kan vi jo altså ikke være, så bliver der ikke folkeafstemning, så er sagen bare afgjort. Det var der, jeg spurgte hr. Jacob Buksti, om han så ville garantere, at der blev en folkeafstemning.

Hvis nu f.eks. fagbevægelsen sagde, at det her kan den ikke leve med, det koster den danske overenskomstmodel, vil SF så garantere en folkeafstemning?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er da fuldstændig rigtigt, at der ikke står i aftalen, at der skal trækkes i nødbremsen, selvfølgelig står der ikke det. Det ville da have været dumt at skrive i aftalen. Jeg kan da godt forestille mig, at der kunne være tale om forslag, som faktisk er fornuftige set ud fra vores synspunkt, fordi de giver en bedre beskyttelse af vandrende