

der nogle andre, der var helt anderledes positive og ville lave politik, og nu var det så lykkedes at overbevise SF, så nu skulle vi rigtig lave politik.

Men kan fru Charlotte Antonsen ikke bekræfte, at hvis vi tager et spørgsmål som dyretransporter, er der så nogen, der har sagt, at vi overhovedet ikke skal arbejde i EU for forbedrede forhold for dyrene? Eller er der nogen, der i spørgsmålet om kemikalier har sagt: Nej, nej, vi må ikke bruge EU til at skaffe bedre forhold på kemikalieområdet? Eller er det gået fru Charlotte Antonsens næse forbi, at der f.eks. i det spørgsmål om serviceydelsesdirektivet, hvor man vil gå ind og forringe løn- og arbejdsforhold i Danmark, er nogle, der har sagt: Det kan vi ikke gå ind for, det går vi meget imod? Al den politiske diskussion, der er foregået, er den fuldstændig gået fru Charlotte Antonsens næse forbi?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Med hr. Søren Søndergaards spørgsmål føler jeg mig lidt sat tilbage i skyttegravskrigen, men der er jo også nogle bænke imellem os her. Hvorfor kan vi, når vi diskuterer EU, ikke holde os til det, der står på dagsordenen? Kunne vi ikke tale om traktaten, den nye traktat? Kunne vi ikke tale om aftalen med partierne i Folketinget?

I stedet for hiver hr. Søren Søndergaard nogle forskellige forslag, som han ved er upopulære, frem, og det er så dem, hr. Søren Søndergaard vil diskutere. Det er lige præcis den debat, jeg gerne vil væk fra, og det er jeg glad for at der er andre partier end Enhedslisten der er med på.

Med hensyn til ofrene i Asien er det jo rigtigt, som jeg nævnte, at EU allerede har gjort noget her. Det, der lægges op til i den nye forfatnings-traktat, er, at det bliver lettere at få truffet beslutninger på det udenrigspolitiske område og på det humanitære område. Så der er altså en mulighed her for, at EU faktisk kan blive bedre og måske også kan blive bedre til at medvirke til at forebygge, at så mange mennesker kommer til skade i forbindelse med naturkatastrofer.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er godt at få slået fast, at den forfatning, der skal vedtages, altså overhovedet ikke på nogen måde havde indflydelse på, om EU fungerede hurtigt eller langsomt i forhold til flodbølgekatastrofen. Det vil den overhovedet ikke ændre på, så det var sådan set en bemærkning, der ikke

havde noget som helst med den diskussion, vi fører, at gøre.

Så vil jeg sige til fru Charlotte Antonsen, at det jo er at diskutere indhold, når vi diskuterer dyretransporter. Hvordan skal dyrene behandles inden for EU-området? Er det ikke indhold? Er det for eller imod EU? Jeg vil også gerne diskutere for eller imod EU. Jeg er imod EU. Jeg mener, at Danmark skal melde sig ud.

Men vi vil da gerne diskutere sagsindhold, nemlig for eller imod den bestialske måde dyrene bliver behandlet på i EU. Kan vi ikke få det gjort bedre? Er det ikke indhold? Og har fru Charlotte Antonsen ikke opdaget, at det har vi diskuteret i lang tid?

Kl. 15.30

Det virker på mig, som om der bag fru Charlotte Antonsens udmeldinger reelt ligger et ønske om, at den kritik, der kommer af nogle af de konkrete udspil, der kommer fra EU, skal forstumme. Det sker ikke med Enhedslistens gode vilje.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jamen problemet er, at Enhedslisten stort set kun ønsker at diskutere dyretransporter. Det, jeg håber bliver konsekvensen af, at vi så, at Junibe-vægelsen i forbindelse med europaparlamentsvalget gik ind og sagde, at de er for EU, og at vi nu ser, at SF står bag den nye ændring af forfatningen eller forfatningstraktaten i EU, er, at vi kommer til at diskutere andet end de sædvanlige travere som f.eks. dyretransport.

Hr. Søndergaard ved jo lige så vel som jeg, at regeringen har gjort en meget stor indsats for at få stoppet disse meget lange dyretransporter, der går over landegrænserne. Jeg tror faktisk på, at det, at Europa-Parlamentet får større indflydelse på landbrugsområdet, kommer til at betyde, at der bliver en helt anden form for fokus på, at dyrene også bliver behandlet ordentligt.

Så på den måde tror jeg altså også, at forfatningstraktaten kan betyde, at det kan blive lettere at få gjort noget ved disse dyretransporter, som vi alle sammen er imod.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan oplyse over for fru Charlotte Antonsen og alle, der hører på den her debat, at Junibe-vægelsen siger nej til forfatningstraktaten. Det ved jeg ikke om fru Charlotte Antonsen måske har misforstået.