

i statsministerens og udenrigsministerens egen interesse, at de erfaringer, der kan gøres, bliver draget.

Så siger statsministeren, at Udenrigsministeriet egentlig har dårlig tid til at lave det på nuværende tidspunkt. Det har jeg respekt for, for der er ting, der skal gøres. Det er jo i virkeligheden det, statsministeren siger, at Udenrigsministeriet faktisk ikke har tid til det, og det er da endnu et stærkt argument for, at nogle andre så bliver sat på det.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det viser jo bare, at hr. Keld Albrechtsen ikke har tænkt det her ordentligt igennem. Skulle vi nu sætte, at vi fulgte hr. Keld Albrechtsens råd om at lade sådan en eller anden undersøgelsesgruppe uden for Udenrigsministeriet undersøge alt det her, hvordan skulle de så undersøge det? Det skulle de så gøre ved, at de skulle ind og afhøre eller i hvert fald tale med alle disse involverede mennesker, og de sidder i øjeblikket med hænderne fyldt for at håndtere opfølgningen af problemer fra den her naturkatastrofe.

Det hjælper da ikke noget, at man sætter noget uden for ministeriet til at undersøge det, for de skal have fat i dem i ministeriet og alle andre involverede parter for at undersøge det. Det ville blive et frygteligt bureaukrati og dyrt, og man får ikke noget ud af det.

Jeg synes, det er tankevækkende, at et par juridiske eksperter ved nogle af vores universiteter her for nylig udtalte, at de syntes, den her måde at gribe det an på, som regeringen har foreslået, er den rigtige. Og så kan hr. Keld Albrechtsen jo lave alle de undersøgelser, han vil, hvis han ikke er tilfreds med den evalueringsrapport, der kommer ud af det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Keld Albrechtsen, sidste spørgsmål.

Keld Albrechtsen (EL):

Det, som vi gerne vil sikre, er jo også, at der drages erfaringer af det her, for at man får det bedst tænkelige forløb, hvis det ulykkelige skulle ske, at der igen sker en tilsvarende naturkatastrofe, så vi øjeblikkeligt er så godt klædt på, som overhovedet muligt. For at man kan indhøste de erfaringer, er det jo nødvendigt, at man får noteret de ting, der er sket, mens det stadig væk huskes klart.

Kl. 14.00

Og så er jeg da sikker på, at en sådan uvildig undersøgelse kan gennemføres overordentlig nænsomt over for de løbende arbejdsopgaver. Det er selvfølgelig nødvendigt at ansætte dygtige folk til at lave den, det er jeg enig med statsministeren i, men jeg synes ikke, statsministerens argument holder. Jeg vil spørge statsministeren: Er der ikke en risiko for, at når der går så mange måneder, vil der være væsentlig information, som går tabt undervejs?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Al erfaring viser, at når man laver såkaldte eksperter undersøgelser, tager det meget, meget, meget længere tid, ok, det tager mange flere måneder. Så det vinder hr. Keld Albrechtsen ikke noget som helst ved.

I øvrigt kan jeg sige, at jeg jo er enig med hr. Keld Albrechtsen i, at det, det handler om her, er, at man drager erfaringer af det, der er sket, for at være så godt som muligt klædt på, hvis noget lignende eller noget næsten lignende skulle ske i fremtiden. Det er det, det handler om. I det ønske har vi fuldstændig fælles hensigt, og derfor må jeg sige, at hr. Keld Albrechtsen prøver altså her at skabe konflikt om noget, som jeg ikke synes der behøver at være konflikt om, i en situation, hvor jeg egentlig synes, at vi burde stå sammen om at få løst denne her opgave så godt som muligt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmålet er sluttet. Nej, hr. Søndergaard har haft tre bemærkninger, der er ikke flere bemærkninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1813

5) Til statsministeren af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvordan vil statsministeren forklare sammenhængen mellem statsministerens udtalelser som oppositionsleder om kammerateri, vernetjenester, magtfordrejning og magtarrogance i sin grundlovstale i 2001 og den praksis, som den nuværende regering og dens ministre anvender ved udnævnelse til bestyrelser m.v.«