

især ikke fordi det her ellers kan komme til at trække meget langt ud.

Jeg ved ikke, hvordan statsministerens generelle opfattelse af det er, men min erfaring, begrænsede erfaring, er, at hvis der er nogen, der har lavet noget, hvor der bliver sat spørgsmålstegn ved, om det er godt nok, så er det godt at få nogle udefra til at se på det. I Enhedslisten er det f.eks. ikke vores egen kasserer; som reviderer regnskabet; man har nogle udefra, der kommer og ser på det for at se: Er det her gjort på den rigtige måde? For har man selv været for meget involveret i en ting, så kan man godt blive en lille smule præget af den involvering, ikke nødvendigvis forstået sådan, at man vil skjule noget, men bare forstået på den måde, at der er nogle ting, man måske ikke lige lægger mærke til.

Derfor synes jeg, det er længe at vente på at lave en uvildig undersøgelse.

Jeg vil godt høre, om statsministeren er klar over, hvordan man gør det i de øvrige nordiske lande på det her område.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg ved ærlig talt ikke, hvad det er, hr. Søren Søndergaard er ude på, men jeg aner en tone af, at der sådan skulle være noget lusket i den her sag, altså en antydning af, at folk ikke har gjort deres bedste i den her situation, og jeg må sige, at det tager jeg klart afstand fra.

Jeg tror, at alle involverede virkelig har gjort alt, hvad de kunne, virkelig har gjort deres bedste, men det har jo været en så usædvanlig katastrofesituation, at det er helt naturligt, at man oven på den prøver at drage alle de erfaringer, man kan, i samarbejde med alle de parter, der har været involveret i det her. Og der tror jeg, at jeg kan forsikre hr. Søren Søndergaard, at med så mange, der bliver inddraget i at kortlægge og vurdere forløbet, vil alt altså komme på bordet; det tror jeg at hr. Søren Søndergaard kan være fuldstændig rolig for.

Kl. 13.55

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår ikke helt, hvorfor statsministeren skal antyde, at jeg skulle have lagt op til, at nogle ikke havde gjort deres bedste. Jeg tror, at alle har gjort deres absolut bedste, og mange har sikkert gjort en del mere, både i Udenrigsministeriet og ude på stedet og rejseguider og folk, der er blevet sendt derud, folk ude i Kastrup Lufthavn, der har taget imod, kriseberedskab. Jeg har in-

gen grund til overhovedet at antyde, at folk ikke har gjort deres bedste.

Men der kan jo være nogle strukturelle fejl i den måde, man har grebet tingene an på. Det kunne jo f.eks. være, at man fremover automatisk skulle have et centraliseret kriseberedskab, hvor det ikke var Udenrigsministeriet, der sad for bordenden med deres specielle erfaringer, men at der med det samme indgik folk med andre erfaringer. Det har jo ikke noget at gøre med, om folk har gjort deres bedste. Det er et spørgsmål om at lære af det her, sådan at hvis der sker noget en anden gang, at vi så kan gøre det forhåbentlig lidt bedre.

Det er derfor, at jeg spørger statsministeren: Hvorfor ikke få nogle folk udefra til at komme og se på det, som jeg i hvert fald har forstået at man i visse andre nordiske lande gør?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det forslag eller den betragtning, som hr. Søren Søndergaard her fremkommer med, mener jeg da helt, helt naturligt skal inddrages i den her evaluering. Det er da et spørgsmål, alle må stille sig, og det går jeg da også ud fra vil blive bedømt af alle de parter, der skal være involveret i det her: Er der en anden og bedre måde, man kan stille kriseberedskabet op på i Danmark? Det synes jeg sådan set er det centrale formål med den her evaluering.

Men helt ærligt, det behøver man altså ikke stille et dyrt og bekosteligt apparat op for at undersøge. Der synes jeg faktisk, at det er meget bedre, at man netop sætter de parter, som har været direkte involveret, til at evaluere forløbet, give deres bedømmelse af det. Jeg tror, det giver det bedste resultat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen som medspørger.

Keld Albrechtsen (EL):

Statsministeren understreger, at alle har gjort deres bedste, og det tror jeg også på man har gjort udeomkring og i ministeriet osv., men det kan jo være, at man ikke har været godt nok forberedt på det, der skete. Det kan være, der er ministre, der har forsømt at få vedtaget beredskabsplaner. Der er i hvert fald oplysninger i pressen om, at der kom forslag om, at der skulle laves beredskabsplaner allerede for et par år siden, men at udenrigsministeren havde afvist det. Derfor synes jeg, at der er god grund til, at nogle andre kigger på det. Det må da også være