

fremover, sådan forstod jeg svaret, 100 mio. kr. sidste år i katastrofebistand, så er det altså ganske små penge også sammenholdt med den bistand, som gives i forbindelse med flodbølgen. Og så må man sige, at så er det stadig væk ikke godt nok; det er det virkelig ikke.

Derfor vil jeg gentage mit spørgsmål, om ikke tiden er inde til, at statsministeren og udenrigsministeren skulle indbyde os andre, alle partierne, til et møde, så vi fik sat konkrete tal på: Hvad er det for penge, man har lånt i forbindelse med flodbølgebistanden, hvem er de taget fra, og hvad er det for nye penge, som skal til for at hjælpe på katastroferne i Afrika?

Det synes jeg vi har brug for sådan et møde om, og det håber jeg statsministeren kan give tilsagn om, for de svar, han har givet i dag, er ikke gode og konkrete nok.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Nej, men hr. Keld Albrechtsen ved jo godt, at det er ligegyldigt, hvor mange gange vi prøver at svare, så vil hr. Keld Albrechtsen aldrig synes, at svarene er gode nok.

Jeg må afvise påstanden om, at vi skulle have skåret brutalt ned på bistanden til Afrika. Regeringen har lagt en strategi frem, hvor vi vil give høj prioritet til Afrika, og jeg tror, hvis ikke jeg husker meget galt, at vi nu er oppe på, at omkring to tredjedele af den samlede bilaterale udviklingsbistand går til Afrika.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1810

3) Til statsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):
»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at få de fattige landes gældsbyrde fjernet og dermed forbedre disse landes muligheder for at kunne imødegå kommende naturkatastrofer?«

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Dette spørgsmål er ligeledes til statsministeren, og det er stillet af hr. Søren Søndergaard, som får ordet til begrundelse.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil ikke undlade at sige, at når afrikabistanden i regeringens plan topper i 2008, så når den i programsamarbejdslandene op på et niveau, der er 0,5 mia. kr. lavere, end da regeringen overtog

magten, så det, statsministeren sagde, var altså faktisk forkert.

Men det spørgsmål, der rejser sig nu, er spørgsmålet om gældsslettelse, fordi et af problemerne for mange af de fattige lande, der kan blive ramt af den her slags katastrofer, er jo, at deres økonomi er dårlig og de er utrolig hårdt spændt for, sådan at de ikke har mulighed for at opbygge en infrastruktur, en hospitalssektor, et varslingsssystem osv., der gør, at de, når flodbølgerne, orkanerne, oversvømmelserne eller jordskælvne kommer, ikke bliver hårdt ramt. De bliver altså ekstra hårdt ramt, fordi der er tale om fattigere lande.

En af de ting, der holder mange af disse lande i fattigdom, er netop den meget store gæld. Derfor synes jeg, at det i forhold til det møde, der foregår i dag i den såkaldte Parisklub, hvor altså de lande, der har penge til gode, mødes, ville være godt, hvis vi kunne få et tilsagn fra regeringen om, at man vil arbejde for at eftergive gælden til de fattige lande.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Som hr. Søren Søndergaard siger, bliver spørgsmålet om gældsproblemerne drøftet i den såkaldte Parisklub. Det er muligt, at der vil blive enighed om en midlertidig pause for betaling af afdrag på landenes gæld, og Danmark vil i så fald støtte et sådant forslag, som kan være velbegrunderet i denne helt ekstraordinære situation.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår bare ikke, hvorfor der skal være tale om et *midlertidigt* stop for betalingen af gælden; der er jo netop tale om en meget langsigtet opgave. Jeg forstår sådan set heller ikke, hvorfor det kun er de berørte lande. Der er jo mange andre lande i verden, fattige lande, der udsættes for naturkatastrofer, og der er jo ikke nogen grund til, at vi sidder tilbagelænet og venter på, at naturkatastrofen rammer, og så kommer vi rendende med nødhjælp.

Det var dog meget bedre, hvis vi fik gjort det på den måde, at de lande var i stand til at opbygge et naturkatastrofeberedskab, der gjorde, at når naturkatastrofen rammer dem, hvad enten det er oversvømmelser, orkaner, flodbølger, jordskælv, jordskred eller nogle af de andre ting, så er deres infrastruktur og deres modstandskraft af en sådan karakter, at færre bliver slået ihjel, færre af dem, der bor der og også færre turister, danskere, der tilfældigvis er i området.