

kræfte over for mig, at de penge, man har fjernet, de 100 mio. kr. til bl.a. Irak, Palæstina og Bolivia, igen vil blive afsat, for det kan ikke være rimeligt, at de mennesker skal undgælde og betale den regning, som vi alle sammen troede at statsministeren havde sagt skulle dækkes ekstra. Det er bare det, jeg beder om.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Nu er vi tilbage ved det gamle problem, hvor hr. Albrechtsen overtræder taletiden.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo sådan, at der er afsat nye bevillinger. Nu må jeg tage det forbehold, at jeg ikke lige står her med bevillingsoversigterne, men mig bekendt er der her i 2005 på ny afsat bevillinger til både Irak, det palæstinensiske område og Bolivia. Men det ses faktisk hvert år, at man ikke lige nøjagtigt bruger alle pengene op på de enkelte konti. Det betyder ikke, at man har taget noget fra nogen, det betyder bare, man ikke er kommet så langt med projekterne, som man havde regnet med i 2004, og pengene går derfor ikke fra nogen. Men nogle penge, der af en eller anden grund ikke er blevet brugt fuldt ud i 2004, bliver så overført og brugt og nyttiggjort til et absolut godt formål i 2005. Det er mig ubegribeligt, at hr. Keld Albrechtsen ikke synes, at det er meget fornuftigt at få nyttiggjort pengene.

Jørn Jespersen (SF):

Når man nu tænker tilbage på statsministerens nytårstale, hvor der blev udtrykt meget stor medfølelse med ofrene for denne naturkatastrofe, og hvor der på Danmarks vegne blev udvist stor offervilje, tror statsministeren så ikke, at den danske befolkning har fået det indtryk, at der fra regeringens side var tale om en ekstrabevilling til ofrene for katastrofen? Tror statsministeren ikke, at han har givet danskerne det indtryk, at regeringen var parat til at bevilge nogle nye ekstra midler for at hjælpe ofrene for flodbølgen i Sydøstasien?

Eller for at spørge modsat: Tror statsministeren virkelig, at befolkningen har været klar over, at da statsministeren udtrykte medfølelse og offervilje, skulle det give sig udtryk i, at man tog pengene fra det allerede afsatte ulandsbudget for at flytte pengene over til ofrene for flodbølgen? Hvordan er statsministerens opfattelse af den sag?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Jørn Jespersens fremstilling er også ukorrekt. Se, det er sådan, at der på finansloven er afsat en særlig bevilling til katastrofeindsats – den er i øvrigt på 500 mio. kr. Den er afsat, netop fordi der skal være en adgang til hurtigt at rykke ud med penge til at hjælpe i katastrofesituationer. Derfor har vi en særlig katastrofekasse, og man må da sige, at det er fornuftigt, at det første, man gør, når man er i begyndelsen af året, er at dykke ned i den katastrofekasse, som er afsat til formålet. Det må da være det naturlige. Hvorfor i alverden har man ellers afsat pengene til det? De er afsat til katastrofe, og derfor dykker vi ned i katastrofekassen.

Kl. 13.10

Så har vi føjet til, at hvis der så skulle ske det ulykkelige, at der kommer flere katastrofer i 2005, så katastrofekassen ikke rækker, er vi parate til at forhøje den. Det tror jeg der er bred opbakning til her i Folketinget. Det er den måde, vi griber det an på. Og på den måde er der jo også tale om nye penge. Vi bruger de penge, der er afsat til katastrofeformål, og de andre penge, vi bruger, tages altså ikke fra nogen nødlidende, og det har jeg allerede forklaret hvorfor.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Jespersen, sidste spørgsmål.

Jørn Jespersen (SF):

Statsministeren svarede ikke på mit spørgsmål om, hvilket indtryk han selv mente at have skabt. Det behøver han heller ikke, for jeg er fuldstændig overbevist om, at befolkningen har fået det indtryk, at der ville blive afsat ekstra, yderligere midler for at hjælpe flodbølgens ofre. Det er der altså ikke blevet. Man har taget det af det eksisterende ulandsbudget. Sådan er det.

Så er spørgsmålet: Er der penge dér til at hjælpe yderligere katastrofer? Der taler statsministeren, som om der ikke er andre katastrofer i hele verden. Kender statsministeren ikke alle de katastrofer, der er i gang med det enorme behov for nødhjælp i Afrika? Er statsministeren ikke klar over, at nødhjælpsorganisationerne har udtrykt frygt for, at alle pengene fra donorerne nu går til den ene katastrofe, og at man tømmer kasserne f.eks. for Afrikas vedkommende til det formål og dermed glemmer alle de såkaldt stille katastrofer? Er statsministeren slet ikke klar over det? Tror statsministeren, at der var penge tilovers på katastrofebudgettet sidste år? Eller ved statsministeren overhovedet, hvordan pen-