

være statsminister i en situation, hvor oppositionen har så svært ved at finde sine ben.

Så kan hr. Jeppe Kofod sige, at det er tekstlæsning, der er det afgørende. Nej, det afgørende er politik, og statsministeren smiler bredere og bredere for hver dag, det viser sig, at Socialdemokraterne og for den sags skyld også De Radikale fuldstændig opgiver ævred i kampen mod krigen i Irak.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Med fare for at være meget uhøflig så synes jeg ikke, at det, som hr. Villy Søvndal beskriver her, er særlig rigtigt. Jeg understregede i min ordførertale, at Socialdemokraterne var imod Irakkriegen, men at det var der også mange andre partier der var. Faktisk var et stort mindretal i Folketinget enige om, at det var en krig på et forkert grundlag. Tre af de partier, der er med til at fremsætte det her forslag til vedtagelse, var enige om det.

Når man kigger på teksten, som jo er fremadrettet og handler om, hvad vi kan gøre for at sikre, at vi får Irak på rette spor igen, så efterlyser jeg stadig væk et svar fra hr. Villy Søvndal: Er SF enig i det, der står her? Vil man stemme for?

Jeg må jo altså forstå hr. Villy Søvndals spørgsmål, som om man ikke kan støtte det, der står her, og det synes jeg er ærgerligt, for der er altså nogle gode ting. Jeg nævnte tidligere, hvor vigtigt det er, at det valg, der skal være den 30. januar, fører til dannelsen af en egentlig legitim, folkevalgt irakisk regering, som overtager den fulde bestemmelsesret i Irak, sådan at vi kan få denne her amerikanske de facto styring tilendebragt. Det er jo det, der er afgørende. Det må vel også være afgørende for SF, Enhedslisten og andre partier, at vi kan sikre irakerne selvbestemmelse over deres eget land. Derfor ser jeg frem til, at man stemmer for denne her vedtagelse, når den kommer til afstemning senere.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg skal jo ikke beklage, at Socialdemokratiet fastlægger sin politik, det er jo altså op til Socialdemokratiet. Men bare for at få fuldstændig klarhed over det: Betyder det, at forskellen mellem Socialdemokratiet og den nuværende regering i spørgsmålet om Irak er af ren historisk karakter, dvs. et spørgsmål om fortid, om, hvad man skulle have gjort? Er der altså nu enighed mellem Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre

og regeringen om, hvad linjen er i forhold til situationen i Irak?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg gjorde nu meget ud af i min ordførertale at understrege to ting. For det første, at vi var imod krigen på det grundlag, den blev ført, og for det andet, at vi syntes, at den danske regering har været alt for ukritisk og følgagtig over for Bush-regeringens håndtering af situationen efter krigen, det projekt, der hedder at vinde freden. Det synes jeg at jeg gjorde meget ud af at understrege.

Det, der står i det her forslag til vedtagelse, peger på noget, som jeg håber vi alle sammen er enige om. Jeg hørte også hr. Villy Søvndal sagde, at valget den 30. januar var afgørende og vigtigt. Det har vi understreget her, og der synes vi, at alle, der kan gøre en positiv indsats for at bidrage til, at det valg bliver en succes, da må stå sammen.

Jeg håber også, at hr. Søren Søndergaard synes, det er et vigtigt valg, der skal afholdes den 30. januar, specielt hvis det kan føre til dannelsen af en regering, der har selvbestemmelsesret i Irak, og hvis vi får mere fredelige og demokratiske forhold i landet. Det er jo det, der står i den her vedtagelse, og det er da en klar forudsætning for, at alle de fejltagelser, der er blevet begået tidligere, forhåbentlig kan blive tilendebragt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg takker for bekræftelsen af, at forskellen mellem Socialdemokratiet og regeringen i irakspørgsmålet nu er af ren historisk karakter, at det er noget for historiebøgerne at beskæftige sig med.

Jeg vil så godt spørge, hvad det konkret får af konsekvenser, for vel er det her valg vigtigt, men der kommer jo også et valg efter det, der kommer jo et parlamentsvalg inden for et år. Det er vel også vigtigt, og den samme målestok må også bruges der. Det vil sige, at der skal Danmark også med tropper bidrage til, at det valg kan afholdes. Nu ved vi jo, hvordan alle andre er ved at trække sig ud, stort set alle andre er ved at trække sig ud, senest har Ukraine meddelt, at de vil trække 1.500 tropper hjem, og de skal jo erstattes.

Så med den betoning, der er her, ligger vel også et tilsagn fra Socialdemokratiets side om