

telse af nye aktiviteter, og på finansloven for 2005 er der afsat yderligere 250 mio. kr. for perioden 2005-06.

Helt overordnet er formålet med regeringens arabiske initiativ ligeledes at fremme reformer i den arabiske verden.

Desuden har regeringen med »Principplan for dansk udviklingsbistand til kampen mod den ny terrorisme« fra februar 2004 sat fokus på særlige, ekstra indsatser, der enten direkte styrker de fattige landes muligheder for at bekæmpe den internationale terrorisme, eller som er rettet mod sårbare grupper i lande og områder, hvor udviklingen peger mod en mærkbar radikalisering af samfundet. Regeringen har øremærket 145 mio. kr. til sådanne nye, konkrete indsatser i perioden 2004-06. I Asien fokuseres der f.eks. på Indonesien, hvor vi har valgt tre indsatsområder: Fremme af moderat islam, støtte til retsvæsenet samt støtte til politiet.

KL. 10.20

Denne gennemgang af regeringens politik viser efter min opfattelse klart, at regeringen har både den rigtige politik og har skabt de instrumenter, som er nødvendige for at gennemføre politikken. Regeringen fokuserer her som på andre udenrigspolitiske områder på at sikre sammenhæng, så alle de værktøjer, vi har til rådighed, anvendes, så de understøtter og supplerer hinanden. I det langsigtede opgør med terrorismen skal der bruges både hårde og bløde midler. Kun på denne måde kan vi sikre den effektive terrorbekæmpelse, som er en forudsætning for at beskytte og videreudvikle vore demokratiske samfund og sikre en positiv global udvikling.

## Forhandling

### Villy Søvnald (SF):

Jeg vil takke for besvarelsen.

Jeg vil godt starte med det positive først, nemlig to ting i udenrigsministerens tale, jeg vil kvittere for. Udenrigsministeren nu har sikret, at herboende irakere kan blive transporteret til valgstederne i Tåstrup. Jeg skrev et brev til udenrigsministeren i sidste uge om det, og jeg vil godt kvittere for, at udenrigsministeren har sørget for, at den ordening er etableret.

Jeg vil også ønske udenrigsministeren alt muligt held og lykke med planen for fred og for tostatsløsningen i Mellemøsten. Jeg tror, der bliver brug for alle mulige ønsker om held og lykke,

jeg tror, der bliver brug for alle initiativer, men man står jo netop nu med en historisk mulighed for at etablere en situation, der både giver en levedygtig palæstinensisk stat og samtidig større sikkerhed for Israel, og held og lykke med det.

Udenrigsministeren omtalte, at det var vigtigt, når vi deltog internationalt, at vi ikke kompromitterede os selv i forhold til de værdier, der er de bærende. Jeg ved ikke, hvad udenrigsministeren tænkte på, jeg ved ikke, om han tænkte på vore allieredes fremfærd i de irakiske fængsler. Hvis han gjorde det, er jeg helt enig i, at det jo netop er sådan noget, der kompromitterer. Jeg ved heller ikke, om udenrigsministeren tænkte på meldingerne i går i Newsweek, i dag i danske medier, om, at amerikanerne er på vej mod at lave dødspatroljer, som vi kendte dem fra El Salvador.

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren: Er regeringen informeret om dette skridt? Hvad vil regeringen holdning være? Vil regeringen melde meget klart ud til amerikanerne, at det vil kompromittere samtlige de værdier, vi står for, hvis man begynder at indføre dødspatroljer i krigen her? Jeg vil godt have udenrigsministerens meget præcise svar på, om vi er informeret, og hvad den danske reaktion vil være.

Så vil jeg vende mig mod statsministerens besvarelse, hvor jeg til gengæld syntes, det var sværere selv med meget god vilje at finde de steder, hvor det er nemt at rose. Jeg har faktisk sidet og øvet mig på det, men jeg syntes, det var svært.

Statsministeren gentager, at den danske regering havde sin helt særegne begrundelse for at føre krig, altså ikke alt det der, som hele den øvrige verden var optaget af, med terrorforbindelsen, som for Bush og Blair var meget vigtig, med masseødelæggelsesvåben, som for Bush og Blair var meget vigtig og i øvrigt også for statsministeren, der sagde, at masseødelæggelsesvåben ikke er noget, vi tror, det er noget, vi ved at Saddam har. Statsministeren fortsætter illusionen med, at Danmark havde en hel særegen begrundelse, der var fuldstændig anderledes end den øvrige verdens begrundelse, dog medgav statsministeren, at Irak ikke var noget arnested for international terror. Sådan hørte jeg statsministeren.

Jeg vil godt spørge, om det er rigtigt opfattet, at statsministeren i dag klart har tilkendegivet, at Irak ikke var noget arnested for international terror. Det var et ondsindet styre af mange andre grunde, den opfattelse deler SF, som statsmini-