

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere m.fl. (Bolitilskud til forrevalider, mindstesats for ledighedsydelse og befordringsrabat til fleksydelsesmodtagere).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 8/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Rentefkast af Feriekonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 17/11 2004. Første behandling 23/11 2004. Betænkning 8/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Vagn Christensen (S):**

Når der om lidt trykkes på knapperne, oplever vi her i Folketinget, at den borgerlige blok vedtager et forslag, hvormed man fjerner – nogle har kaldt det, at man tyvstjæler – penge, som ellers kunne være brugt meget fornuftigt til forskellige grupper af svagt stillede, som har brug for at holde ferie.

Kl. 15.30

Vi kan se af den fattigdomsrapport, som er kommet frem, at 90.000 børn sådan set er overladt til at afholde deres sommerferie i lejligheden. Det, der sker med dette forslag, og det, som er kritisabelt, er, at man i nattens mulm og mørke fremsætter forslaget, tyvstjæler pengene ud af det og dermed skaber grundlag for finansiering af sit skattestop. Det kan godt være, at man finder, det er en fornuftig måde at gribe det parlamentariske arbejde an på. Det er blevet anført, og nu får man jo mulighed for at give en forklaring.

Da sagen var fremme i år 2000, blev tingene lagt åbent frem her i Folketinget til drøftelse af, hvordan man kunne finde en løsning på de forskellige problemer, som sådan set eksisterer. Dengang var der en åben drøftelse, men her har det borgerlige flertal manifesteret, at det overhovedet ikke ønsker at drøfte sagen med Folketinget, for det er jo blevet konsekvensen af det forløb, vi har set.

Det er ikke sådan, at man er kommet med forslaget og har sagt: Lad os alle sammen tage en åben drøftelse af det. Det var det, Dansk Folkeparti tidligere talte meget stærkt for, men det var jo ikke det, der blev situationen. Nej, lige pludselig skulle man i nattens mørke finde 40 mio. kr., og de 40 mio. kr. vil man også konfiskere i de kommende år.

Man kan stille sig selv dette spørgsmål: Er det inden for ferielovens rammer, når man begynder at håndtere de beløb på den måde, vi ser her, og kan man foruddiskontere, at også i de kommende år skal beløbene inddrages til statskassen? Er det helt i overensstemmelse med det grundlag, der var fastlagt? Min opfattelse er, at det grundlag, der var fastlagt, sådan set var, at forslaget skulle komme lønmodtagerne til gode, men man kan ikke sige, at forslaget skaber en bedre situation for familierne.

Når vi ser på det resultat, der er kommet ud af det, hvem er det så, der har nydt godt af skattestoppet? Det er ikke de svage funderede