

sesordfører fik jeg ikke helt øje på i går, og jeg tror ikke, det var, fordi mit blik ikke var klart nok, tværtimod, men nu kan jeg se, at Dansk Folkepartis ordfører sidder dernede. Om det muligvis er en markering af, at Dansk Folkepartis ordfører vil have ordet, overlader jeg til andre at vurdere.

#### Formanden:

Tak til hr. Aage Frandsen. Så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

#### Margrethe Vestager (RV):

Ministerens bedste argument for sit lovforslag er, at den nuværende ordning ikke er god. Det har vi nu fået udmalet med kropssprog og det hele. Den nuværende ordning er ikke god. Alle ordførere er enige med hende i, at den nuværende ordning ikke er god.

Ministerens bedste bud på en ny ordning er det forslag, som blev kasseret af SR. Vi synes faktisk ikke, det er godt nok, at regeringen sådan lader sig nøje med noget, som SR ikke fik vedtaget, og i stedet kører det til torvs. Ministeren synes godt om produktionsskolerne. Det siger hun, det står nu i Folketingets forhandlinger, men ministerens model betyder, at de kommuner, som ifølge ministeren gør det gode, som giver mulighed for, at unge, der har behov for det, kan komme på produktionsskole, skal betale ekstra for det.

Når vi rejser det spørgsmål, får vi at vide, at vi viser mistillid. Tja.

Ministeren skriver i et svar på et spørgsmål, at forslaget om at forhøje de kommunale bidrag endvidere er begrundet i et ønske om at sikre, at kommunerne oplever en sammenlignelighed i udgifterne i forhold til andre tilbud.

Nå, så ministeren tror, at kommunerne kan fristes. Hvis et produktionsskoletilbud ser billigt ud, er det den vej, man lokker eleverne frem for at betale selv. Nej, det ærinde, vi er ude i, er ikke et mistillidsærinde. Det er et principielt ærinde, som går ud på, at de kommuner, som tager uddannelsesansvar, ikke skal straffes for det. For ministerens model betyder, at den anden chance, som nogle unge har brug for, bliver genstand for en rent lokal prioritering: Vil vi, eller vil vi ikke sammenligne med nabokommunen? De unge, deres muligheder, deres anden chance bliver begrænset af det lovforslag, som et flertal vil vedtage om et øjeblik.

Samtidig får vi at vide, at det frie optag er fastholdt. Det er jo et frit optag, som er begræn-

set til den gruppe, som af Ungdommens Uddannelsesvejledning er blevet visiteret eller godkendt til at være sølle nok til at komme på produktionsskole.

Kl. 14.25

Alle disse elementer i L 3 og i det her lovforslag efterlader kun ét indtryk: at posen snøres til, og at de unge, som har sværest ved at få et greb om uddannelseslivet, skal have stadig færre muligheder. Det burde have været omvendt, og så kunne vi måske nå den fælles målsætning, at alle unge skal have en kompetencegivende uddannelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, SF, RV, EL og KD).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Anbringelsesreform).** Af socialministeren (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 6/10 2004. Første behandling 22/10 2004. Betænkning 9/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Anne Baastrup (SF):

Det er en godt lovforslag, som vi nu om kort tid skal vedtage. Det er et lovforslag, der er lavet i en kontinuitet med den hidtil gældende lovgivning.

Da vi forhandlede, var vi nogle stykker, der i virkeligheden overvejede, om det var nødven-