

dem, ministeren straffer med det lovforslag her. Derfor er det helt uforståeligt.

Så vil jeg gerne spørge til den række kommuner, der vinder på det her, og til det der med måltallene: Er det ikke sådan, at lige nøjagtig de kommuner, der vinder på det her, i hvert fald de store byer, har en anden skoleform, der hedder TAMU, som er finansieret af satspuljemidlerne, og derfor er der et alternativ der, og de penge er finansieret af statens midler, hvorimod de her også er finansieret af egne midler? Hvis man lukker i de små yderområder, så bliver det altså for langt for de elever at komme ind til byen.

Jeg synes, at det er ret interessant. Der er tre spørgsmål her, foruden selvfølgelig, at det kunne være interessant også at debattere det med Dansk Folkeparti. Det kommer vi nok ikke til, de dukker nakken og er en dikkende lammehale. Det synes jeg er synd. Det må vi måske leve med, men jeg håber, at ministeren vil svare på de sidste tre spørgsmål her.

Formanden:

Tak til hr. Bjarne Laustsen. Så er det hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Først vil jeg takke undervisningsministeren, fordi undervisningsministeren benyttede sig af sin mulighed for at benytte talerstolen her i Folketinget. Det er jo en ministers ret til enhver tid at bede om ordet, ministeren vil få ordet, og det er sket.

Derimod kan jeg selvfølgelig ikke takke ministeren for, at indholdet i ministerens svar var sådan, at jeg kunne sige, at det var jeg enig i. Det kunne jeg slet ikke sige. Jeg kunne heller ikke sige, og det kan jeg heller ikke nu, at jeg synes, ministeren helt har svaret på det spørgsmål, som er centralt: Hvorfor kunne man ikke prøve at arbejde med en helt tredje model?

Vi er enige om, at den nuværende model ikke er så god, ikke fordi den ikke var god på det tidspunkt, den blev indført, men fordi tiden har ændret sig, og fordi antallet af elever rent faktisk er øget ud over måltallet, så der er behov for en anden model. Den her model blev allerede kasseret dengang, og så bruger man den model nu. Alle kan se – og jeg er helt overbevist om, at ministeren også kan se det, jeg kan slet ikke tro, at ministerens intellektuelle evner ikke slår til her, tværtimod slår de til – at den har uretfærdige følger. Virkninger.

Der er ikke noget med, at vi ikke har tiltro til kommunerne, hvilket ministeren taler om kunne ligge til grund for nogle af os. Ministeren ved jo godt, at vi er nogle partier, der sådan set mener, at væsentlige dele af uddannelsessystemet skal ligge så decentralt som muligt. Folkeskolen skal man ikke styre for meget fra statens side. Ungdomsuddannelsen skal heller ikke ligge i staten, den vil vi gerne have ligger i regionerne. Så vi er sådan set nogle partier, der lægger meget vægt på, at det er decentralt, og det er også tilfældet her.

Men det, der er problemet, er jo, at man straffer de kommuner, der i særlig grad yder en indsats for at sikre, at der er produktionsskoletilbud. Det er det, som er konsekvensen af lovforslaget. Det er ikke, fordi vi har en mistanke om, at kommunerne vil gøre noget ondt, men kommunerne kan føle sig økonomisk trængt. Det er det, der er problemet i den forbindelse.

Kl. 14.20

Det, der er risikoen ved det, er, at nogle af de tilbud, som unge mennesker hidtil har haft, forsvinder. Vi ved det ikke. Der er ingen, der kan garantere, at de bliver ved med at være der, og det synes jeg slet ikke ministeren skal vove sig ud i, for sådan en garanti kan man ikke give. Vi siger heller ikke, at det ikke sker, men der er i hvert fald en risiko for, at det ikke sker. Og det, der så er risiko for, er, at de unge mennesker til gengæld ikke benytter sig af de andre tilbud, som man kan diskutere kvaliteten af, men det er da bedre end ingenting. Det er derfor, man i stedet for at vedtage lovforslaget snævert skulle have valgt at tage sig tid til at finde en bedre model.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg synes, at hr. Bjarne Laustsen har helt ret i, at det er overraskende, at det parti, som har lavet forlig med regeringen på det felt, slet ikke føler, at det skal sige noget i debatten. Jeg tænker på min egen rolle, da vi var i den samme situation i forbindelse med den tidligere regering. Vi følte i høj grad trang til at gå ind i diskussioner om uddannelsespolitiske spørgsmål, men det har man i dag fuldstændig overladt til ministeren og i går til Venstres ordfører.

Dansk Folkeparti har tilsyneladende ingen mening om produktionsskoler og vil ikke forsvare det synspunkt, som har været udslagsgivende for, at de om et øjeblik stemmer for. De vil hverken fortælle os eller andre, hvorfor det her er så godt et forslag, selv om de har alle chancer for at tage ordet. Dansk Folkepartis uddannel-