

kan jeg ikke få ministeren til at indrømme, at muligheder koster penge? Hvis man fjerner penge fra et område, så plejer det at betyde færre muligheder. Så ved jeg godt, der er kommet nogle nye uddannelser, og vi kan da håbe på, at de matcher de unge, som efterspørger at få en kompetencegivende uddannelse.

Vi er bare mange, der tror, at produktionsskolerne i hvert fald indtil nu har været et meget, meget godt projekt til at samle nogle op. Det kan også godt ske netop med den tilgang, der er, så der procentuelt er flere unge, der ikke får en kompetencegivende uddannelse, at det er for tidligt at pille ved produktionsskolerne, for man piller jo ved produktionsskolerne, før vi har set gevinsten på de andre uddannelser.

Hvorfor vil ministeren ikke gå i en reel forhandling om, hvordan man får det hele til at hænge bedre sammen?

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg er fuldt ud enig i, at muligheder som oftest koster penge, og derfor er det her forslag jo heller ikke et spareforslag. Det er ikke et spareforslag, det er faktisk fuldstændig udgiftsneutral. Det er et spørgsmål om mellemregningerne mellem staten og kommunerne. Der spares ikke en krone fra statens side på det her forslag. Vi fastholder fortsat produktionsskolerne som en mulighed for de unge, der har brug for at gå på en produktionsskole.

**Formanden:**

Skønnes der fortsat at være behov for en anden runde? Så er det hr. Bjarne Laustsen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er selvfølgelig meget interessant at diskutere med ministeren, der så ikke vil svare på alle spørgsmålene. Men inden jeg endnu en gang skal prøve at tage fat i ministeren, vil jeg gerne have lov at sige, at jeg synes, det er ynkeligt, det er pinligt, at Dansk Folkeparti bærer det her forslag igennem med regeringen uden at tage ordet ved hverken anden- eller tredjebehandlingen. Hvad er det, man har aftalt med regeringen for at bære det her igennem? Hvad har man fået for det? Hvordan er stemningen i Dansk Folkepartis gruppe? Er der nogen problemer? Synes alle i Dansk Folkeparti, at det her simpelt hen er jordens bedste forslag? Hvad vil der ske, hvis man overhovedet ikke vedtager det i dag, men sen-

der det tilbage til udvalget? Har man overvejet det i Dansk Folkeparti?

Jeg synes, det er synd for den parlamentariske debat, at man ikke hører et stort parti, som i al væsentlighed bare er sådan en dikkende lamme hale til regeringen, også vedrørende det lovforslag her. Dansk Folkeparti har jo ikke været tavs hele vejen igennem. Man har netop været meget åbenmundet ude i de små områder og har sagt: Det her skal nok gå, vi har stor forståelse og al det der. Men når det kommer til realiteterne herinde, så stemmer man bare sammen med regeringen.

Kl. 14.15

Hvorfor kan man ikke deltage i debatten herinde i dag sammen med ordførerne, så man kan svare på nogle af de væsentlige spørgsmål? Det kan da ikke passe, at Dansk Folkeparti i et og alt er hundrede procent enig med regeringen her. Det må da kunne lykkes bare at få at vide, hvorfor Dansk Folkeparti synes, at det her forslag er så genialt. Det står i hvert fald hen i det uvisse, hvis det er sådan, som jeg fornemmer det, at en lang række af Dansk Folkepartis medlemmer er meget utilfredse med det her lovforslag.

Jeg ved ikke, hvad Dansk Folkeparti har fået til gengæld, men jeg kan bare se, at de små kommuner med lavt skattegrundlag, de kommuner, der forsøger at gøre en indsats og skaffe uddannelsesmuligheder til de unge mennesker, og som man ellers taler pænt om, svigter man her. Man svigter også skolerne, man svigter også eleverne, men det er Dansk Folkeparti ligeglad med i den her sag. Det må vi måske leve med, hvis ikke Dansk Folkeparti tager sig sammen her i anden runde.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, for jeg har ikke fået svar på følgende spørgsmål: Hvorfor skal det lovforslag her have tilbagevirkende kraft? Er det normalt sådan, eller er det ny kutyme, at regeringen vil indføre, at man laver lovforslag med tilbagevirkende kraft?

Vi har forsøgt at få en garanti fra regeringen. Vi har fået en garanti for Nordjylland fra fru Tina Nedergaard om, at der ikke bliver lukket nogen skoler deroppe. Det takker vi selvfølgelig for, men vi vil gerne være solidariske med alle andre egne af landet og høre, hvordan det står til i de 13 andre amter. Det må være ministerens opgave at give den garanti, at der ikke kommer til at lukke nogen skoler, selv om man over en bank straffer alle de kommuner, der har investeret i sådan en produktionsskole. De, som har løst opgaven her eller forsøger at løse den, er