

Vi spørger sådan set bare: Hvor er logikken henne i, at man nu vil ændre det på denne her måde? Vi får et lovforslag og en lovgivning, som ingen andre end De Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti ønsker. Og hvor er Dansk Folkepartis ordfører henne i denne her sag, som har været ude og fortælle på de små skoler og i de små samfund: Ih, hvor har vi meget sympati for jer?

Med det her lovforslag er det jo helt klart, at det kommer til at koste nogle skoler livet. Produktionsskoleforeningen har jo nævnt en række skoler, som er lukningstruede på grund af det her. Jeg kan jo ikke vide, om det bliver færre eller flere, men det er sådan, billedet tegner sig.

Derfor må vi endnu en gang her ved tredjebehandlingen appellere til, at vi får det her lovforslag taget af bordet. Vi må håbe, at regeringen her op til jul er blevet klogere, for denne her finansieringsreform og omlægning har nogle uhensigtsmæssigheder i sig, som skolerne og kommunerne ikke kan være tjent med i forhold til at løse den samfundsmæssige opgave.

Meld dog klart ud, at I vil have taget livet af produktionsskolerne. Hvis det er det, I vil, så sig det dog. Sig det ærligt i stedet for at udsulte dem og lave en reform, der lukker skolerne i yderområderne, som lukker mulighederne for de dårligst stillede i vores samfund. Det er da ærligt, det er da redeligt at sige det. Så kunne vi få den diskussion i stedet for at lave alt det andet her.

Derfor skal jeg endnu en gang beklage, at vi i dag ser magtbrynde og en demonstration af, at VKO-flertallet vil gennemføre det her med et meget smalt parlamentarisk flertal.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Når der er en lang debat om et lovforslag i forbindelse med andenbehandlingen, kan man have en forventning om, at diskussionen er ved at være udtømt. Vi havde en lang debat i går ved andenbehandlingen. Den varede ca. 5 kvarter. Jeg synes egentlig, at det var en glimrende debat, men den havde altså den svaghed som dialog, at der var en part, som ikke deltog i dialogen, nemlig undervisningsministeren.

KL 13.10

Jeg roste i går Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard, fordi fru Tina Nedergaard gik ind i diskussionen med det, man kalder krum hals, virkelig gik ind, fordi der her var en sag, som

hun var ansvarlig for, som hun også sloges for og argumenterede for. Jeg synes egentlig, når jeg tager udgangspunkt i, hvor vanskelig en sag fru Tina Nedergaard havde med at gøre, at det gik ganske godt. Man skal jo altid sætte tingene i forhold til, hvilken situation det er i, og fru Tina Nedergaards situation var ikke særlig god.

Jeg regner med, at undervisningsministeren i dag, i modsætning til sin tilbageholdenhed i går, går på talerstolen. Det var usædvanligt, at undervisningsministeren ikke var på talerstolen i går, når der var så lang en diskussion. Der var en første runde med ordførere, og der var en anden runde med ordførere. Undervisningsministeren følte sig ikke kaldet.

Nu kender jeg undervisningsministeren som en ordentlig politiker og det i ordets egentlige betydning. Det betyder ikke, at undervisningsministeren ikke somme tider kommer ud i noget snavs, for det gør hun, men det er primært ikke undervisningsministerens skyld. Det skyldes, at der er nogen, som undervisningsministeren ikke har indflydelse på, og som vi andre heller ikke har indflydelse på, som har større indflydelse, som er skyld i, at undervisningsministeren kommer ud i noget endda rigtig snavs, f.eks. omkring folkeskolen og alt det der. Det behøver vi ikke rippe op i, jeg vil bare lige nævne det, så vi alle sammen ved, hvor vi er henne.

Det var undervisningsministeren rigtig ked af, tror jeg. Jeg kunne mærke det dengang, og jeg havde egentlig også under debatten i går fornemmelsen af, at undervisningsministeren ikke var helt glad ved situationen. Det skal man altså bare indrømme. Hvis der er noget, man er lidt ked af, og hvis man ikke er helt glad ved situationen, skal man også bare sige det.

Undervisningsministeren kunne jo indlede svarreplikken til os ordførere med at sige, at hun godt kan se, at der er nogle vanskeligheder her. Det lovforslag, som ligger her, løser nok nogle problemer – vi har jo sagt, at det eksisterende ikke er godt nok – men jeg synes, at undervisningsministeren på baggrund af undervisningsministerens egne svar helt oprigtigt skal sige, at hun godt ved, at det skaber nogle nye problemer, for det gør det jo.

Det skaber nogle problemer for nogle kommuner, som i øjeblikket ved den nuværende lov lever med en vis usikkerhed, og det er jo ikke så godt at være i en usikker situation. I fremtiden får de en sikkerhed, nemlig at de kan se, hvor mange penge de taber, og at nogle kan se, hvad de vinder.