

Det er jo med stor frustration, at vi ser på, at der tilsyneladende er et flertal, der er villigt til i blokpolitikens hellige navn endnu en gang at køre et lovforslag igennem med et meget, meget smalt flertal her i Folketinget.

Det beklager vi stærkt, fordi det lovforslag her har nogle meget uheldige konsekvenser. Det drejer sig jo om nogle mennesker, der ikke har mulighed for at gennemgå en erhvervsuddannelse på helt almindelige vilkår. Der har vi en række kommuner, der har løst den opgave ved at lave nogle produktionsskoler, ved at give de mennesker nogle tilbud, give dem muligheden for at få en uddannelse og komme tilbage på arbejdsmarkedet.

Vi kan nu se her, at det havde været meget, meget lettere, hvis regeringen havde valgt den løsning at sige: Vi kan ikke lide produktionsskolerne, de skal bare nedlægges. Så kunne vi forholde os til det. Nu prøver man at udsulte dem og kommer med alle mulige andre forklaringer om det gode formål, som produktionsskolerne løser. Men det er ikke den vej, regeringen går. Og det, der er konsekvensen af det, er, at vi får færre produktionsskoler, at vi får færre muligheder i fremtiden.

Det er jo fantastisk, at det er lykkedes regeringen at strikke et lovforslag sammen, som ingen har spurgt om. Alle de parter, der er på området, er imod det lovforslag her. Vi læser i høringssvarene også nøjagtig det samme, det er produktionsskolerne, det er lærerforeningen, det er Kommunernes Landsforening osv. Der er heller ikke nogen brugere, der har sagt, at det her skulle laves om, så det er så skidt, som det kan være.

Når vi så kigger på, hvad der sker, hvis det her bliver gennemført i sin nuværende form, så vil det have nogle negative konsekvenser, fordi man ændrer på den måde, man hidtil har givet tilskuddene til kommunerne på, bl.a. ved at fjerne grundtilskuddene. På den måde vil der være mange kommuner, der får et incitament til at fjerne skolen, og vi ved allerede, at der er en række kommuner, der ikke har løst denne her opgave og ikke har tilbud til deres elever. Det er så, hvad det er. Det er så, hvad det er, men de kommuner, der har løst den her opgave, som forsøger at løse den i det daglige, skal så straffes med det lovforslag her.

Kl. 13.05

Hvor ligger så de skoler henne, og hvor ligger de kommuner henne, hvor det kommer til at gøre rigtig ondt? Ja, de ligger i yderområderne, og de ligger i de områder, hvor der er langt til

den næste skole, og det betyder, at uddannelsesmulighederne for de unge mennesker her bliver forringet.

Ud over at man her straffer menneskene, som har behov for en sådan uddannelse, så straffer man også de kommuner, der ligger i de områder, fordi man ikke giver dem det i tilskud, som de bruger på området. Det er jo klart, at det er ganske uhensigtsmæssigt. Hele oppositionen er samlet om et ændringsforslag, der kunne rette lidt op på det.

Vi vil da meget gerne medgive, at når der er et loft over, hvor mange elever man må have på en produktionsskole, kan det give nogle problemer, hvis den har haft flere elever, når året bliver gjort op, og der har derfor været lidt usikkerhed omkring det. Men fordi der er en mangelfuld lovgivning, behøver man jo ikke at lave en lovgivning, der er endnu ringere end den, vi har i forvejen, og som sår endnu større tvivl om, hvordan kommunernes situation er, og hvordan produktionsskolernes vilkår er i fremtiden.

Vi havde det oppe ved andenbehandlingen. Der sad ministeren på hænderne og ville ikke op og forsvare noget som helst i den her sag og lod ordføreren køre det. Det gjorde fru Tina Nørgaard da ganske udmærket. Hun har så siden fulgt op på sagen ved bl.a. at henvende sig til de nordjyske medier og forsikre, at der ikke vil blive lukket skoler i Nordjylland.

Det, der selvfølgelig er interessant, er, om sådan en garanti gælder i de 13 andre amter, og om ministeren og regeringen kan stå inde for, at der ved at ændre i tilskuds- eller finansieringsformen vil være nogle skoler, men at det næsten ikke vil være af nogen større betydning, som må lukke. Vi frygter meget, at det går ud over tilbudet til de svageste i vores samfund. Vi kan ikke forstå det.

Vi kan heller ikke forstå, at man vil ramme nogle kommuner i yderområderne, som forsøger at løse en opgave. Derfor må vi endnu en gang spørge: Hvorfor skal en række kommuner straffes med en økonomi, der bliver flere hundrede tusinde kroner ringere? Hvorfor skal nogle kommuner have et meget større udkomme af det her? Hvor er logikken henne? Det kan da godt være, at de i Esbjerg eller København, eller hvor det nu måtte være, er meget tilfredse med at få et større tilskud, men de steder, hvor de har nogle problemer og har tilbuddene til de unge mennesker, kommer de til at opleve det her lovforslag som en straf.