

ge er, at det jo ikke er de samme, som bliver ramt af reglen, som bliver kompenseret.

Tag f.eks. pengeinstitutterne. De bliver stort set ikke ramt af lukningen af det skattehul, som skatteministeren har fremsat forslag om, men alligevel får de en fjerdedel af den skattelettelse for erhvervslivet, som skatteministeren har bebudet. Så uden overhovedet at have gjort sig fortjent, om man må sige, til en kompensation, så får man en kompensation på et meget stort trecifret millionbeløb.

Det her forslag er jo sådan set en parallel til det. Der er nogle folk, som oplever en skattestigning på grund af den økonomiske situation i den kommune, som de bor i, og så skal der prompte udløses en kompensation takket være skattestoppet. Men kompensationen bliver sjovt nok ikke givet til de mennesker, som oplever skattestigningen. Den bliver givet til alle os andre, således at der sådan set ikke er nogen i det her land, som oplever et skattestop.

Kl. 11.45

Der er folk i 30-40 kommuner – jeg kan ikke huske det præcise tal – som oplever en skattestigning, og så har vi nogle, som oplever en skattesænkning uden på nogen måde at have noget, som de skal kompenseres for. Så det er en meget bizar konsekvens af skattestoppet, og det er spændende at se, hvilke nye spændende konsekvenser og underfundige udviklinger det tilsyneladende simple skattestop kan ende med i den kommende tid.

Jeg synes, det er tankevækkende, at man kan lave et forslag, som er så relativt begrænset som det her, og alligevel sikre, at den sociale profil bliver så soleklar, at der bliver givet meget til dem, som har meget i forvejen, og ingenting til dem, som har lidt. Jeg synes, at det var et glimrende forslag, der blev stillet fra, jeg tror, det var fru Line Barfod, om, at man i stedet brugte de her 150 mio. kr. målrettet til dem, der havde brug for det, ved at give en julegavecheck til f.eks. de 90.000 børn, som er ramt af fattigdom i Danmark.

Se, der var faktisk nogle, som havde behov for pengene. Der er faktisk nogle, som ikke har fået nogen hjælpende hånd af denne her regering, og som bare har oplevet, at fattigdommen er vokset i denne regerings tid. Men det illustrerer måske, når det kommer til stykket, meget godt forskellen på den nuværende regering og på det alternativ, som sidder til venstre.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Man skulle tro, at efter godt 3 år havde selv oppositionen fundet ud af, hvorledes skattestoppet er indrettet, og hvad det går ud på. Men jeg kan høre på de kommentarer, der kommer primært fra hr. Morten Homann, men også fra andre ordførere, at der er behov for en pædagogisk opgave i at forklare skattestoppet, også hvorledes skattestoppet og respekten for kommunernes selvstyre hænger sammen.

Se, det er jo sådan, at når vi laver aftaler med kommunerne om deres kommende økonomi, så sikrer vi i kommuneaftalen, at kommunerne set under et får en økonomi, der gør, at de kan løse både deres nuværende opgaver og det udgiftsloft, som vi aftaler år efter år med kommunerne, der betyder, at de kan ansætte flere folk, at de kan håndtere den ændrede alderssammensætning i befolkningen og give en serviceforbedring, samtidig med at de holder skatten i ro. Derfor er økonomien lagt an på, at kommunerne set under et kan holde skatten i ro.

Så er der i skattestoppet fleksibilitet til, at der kan være kommuner, der er i en situation, hvor de har behov for at sætte skatten op, og kommuner, der kan være i en situation, hvor de har mulighed for at sætte skatten ned. Det giver skattestoppet plads til og fleksibilitet til. Sådan er det sket i 2003, sådan er det sket i 2004, og det, der er sket for 2005, er så, at kommunerne ikke samlet set har levet op til den aftale, der blev indgået, da der er flere kommuner, der har sat skatten op, end der er kommuner, der tilsvarende har sat skatten ned. Derfor er der en stigning i den kommunale skat på 150 mio. kr.

Det betyder ikke, at der for hver enkelt borger i hver enkelt kommune ikke har været mulighed for, at der kunne ske ændringer i skattesammensætningen. Det har vi set før, i 2003; tilsyneladende er det ikke gået op for oppositionen. Det har vi set før, i 2004; det var heller ikke gået op for oppositionen, at der kan være denne slags justeringer i det kommunale skatteniveau.

Men så er de faldet over det i dag, og det glæder mig, for så er der trods alt flere, der har fået øjnene op for, hvorledes skattestoppet rent faktisk er indrettet, nemlig at der er respekt for det kommunale selvstyre og mulighed for, at man kan justere, hvis der er behov for det lokalt, hvis bare kommunerne samlet set respekterer den aftale, der er indgået.

Det er ikke sket, og derfor står vi i dag med det her lille lovforslag, som har givet denne festlige debat om alt fra selskabsskatten, sambeskat-