

Hvis det derimod er et perspektiv over flere år, jamen så er skaden sket, når vi engang får EU-regler på området. Og derfor er det, at vi har skrevet i vores betækningsbidrag fra Socialdemokratiet, SF og De Radikale, at vi opfordrer ministeren til at overveje, og det skal jo så i givet fald ske ret hurtigt, om ikke det var hensigtsmæssigt at udsætte tredjebehandlingen, indtil ministeren havde fået klarhed over mulighederne på EU-plan.

Det er det, vi beder om. Vi er jo alle sammen interesseret i at få det her hul lukket, men det, der sker her, er, at det ikke sker. Og skal man have et ordentligt beslutningsgrundlag, så er det afgørende, at man har en fornemmelse af, hvad mulighederne er for at få det lukket på EU-plan. Det er jo, som ministeren siger i flere svar, ikke kun et spørgsmål om at sikre momsning i forbrugslandet, men også et spørgsmål om at sikre, at de undtagelser, der i dag eksisterer for visse publikationer, ophæves.

Så derfor er det her en indtrængende opfordring til at få udsat det her, så vi kan få en ordentlig behandling, så vi kan tage stilling til det her på et grundlag, som er dækkende. Der er jo ikke noget hastværk i det her med, at det partout skal vedtages før nytår. Det kunne såmænd for den sags skyld godt vente til den 1. februar, så ministeren kunne have sin kontakt til EU-kommissæren. Så det er sådan set det, vi anmoder om.

Kl. 10.50

Såfremt forslaget kommer til endelig vedtagelse i dag, vil Socialdemokratiet undlade at stemme ud fra den betragtning, at vi mener, det er vigtigt, at hullet lukkes, men også at det her er en fejl. Det er en trussel mod danske arbejdspladser, og vi forstår slet ikke, at man fra borgerligt hold på den her måde vil sjakre med danske arbejdspladser. Men det er jo meget typisk. Nu flytter man ikke kun skatten, man flytter også arbejdspladserne til udlandet.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg har lidt svært ved at forstå essensen af hr. Jacob Bukstis lange indlæg her. Jeg er selv meget i tvivl om, hvor mange arbejdspladser der kan være tale om, vi på den måde eksporterer uden for EU-området. Hr. Jacob Buksti siger, at det er ganske mange. Jeg ved ikke rigtig, hvad han har at have det i, for efter min opfattelse er det sådan, at disse her tryksager jo faktisk i vidt omfang er blevet trykt uden for Danmark, altså i

andre EU-lande og i tredjelande, og det vil sige, at der ikke umiddelbart mistes arbejdspladser i Danmark.

Hr. Jacob Buksti glæder sig også over, sammen med os andre i øvrigt, at skatteministeren gør, hvad han kan for at skaffe ændrede regler gennem EU, sådan at det i det hele taget bliver umuligt at sælge disse publikationer til private i Danmark uden moms.

Så jeg spørger mig selv og nu hr. Jacob Buksti om, hvad det i grunden er, hr. Jacob Buksti vil. Er det sådan, at hr. Jacob Buksti ganske enkelt vil modsætte sig den her lovgivning, som er beregnet på at lukke skattehullet? Er det sådan, at det her skattehul skal have lov at stå åbent, indtil vi får en løsning på EU-plan?

Der er jo ingen, der i dag kan sige noget sikkert om, hvornår vi får en løsning, og jeg har svært ved at forstå, at en udsættelse til efter nytår skulle medføre andet, end at vi får endnu flere folk, der importerer blade trykt i Danmark uden moms til danske private forbrugere. Jeg forstår det ganske enkelt ikke.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nej, det er måske det, der er problemet, at man ikke forstår det. Men det, der er hele pointen, og det er der, hvor det går galt for hr. Freddy Dam og andre, er, at man står og siger, at man lukker et hul. Det gør man ikke. Det bliver jo ikke lukket. Det siger ministeren jo også selv f.eks. i svar på spørgsmål nr. 6, at dette problem delvis er søgt løst med det her – delvis. Et hul er et hul, og det er stadig væk et hul, og det siger alle med forstand i branchen.

Konsekvenserne er de beretninger, vi har fra folk i branchen. En af dem er f.eks. fra Aller Press, hvor man siger på Allerkoncernens vegne, at man nu vil vurdere, hvordan konkurrenterne reagerer, og på den basis flytte produktionen til Norge. Det er også sådan, at vi allerede nu kan se, at en af de største virksomheder, Color Print, har indgået aftaler med nordmændene.

Derfor er det at være imod selve kendsgerningerne, at man ikke kan se, at de, som i dag har haft fordele af omgåelse af reglerne, fortsat kan gøre det ved at flytte produktionen, og de, som får den øgede konkurrence, vil få en øget tilskyndelse til at flytte yderligere produktion, fordi de nu kan gøre det med skattetilskud. Det er, undskyld jeg siger det, ikke særlig begavet.