

SF støtter dette lovforslag, og det er det lovforslag, vi behandler. Selvfølgelig er der en enorm frihed på den her talerstol til at tale om alt andet, men det er imponerende, at der er nogle, der, hver gang man skal tale indfødsret, skal rulle en hel masse andre ting op, ikke fordi de har betydning for lovforslaget som sådan, ikke fordi de har betydning for indholdet som sådan, ikke fordi de får konsekvens for det, som bliver afstemningsresultatet til sidst, men fordi man fra nogles side har et ønske om simpelt hen at sætte en dagsorden hver eneste gang, sådan at man har mulighed for at sige det samme gang på gang. Det er en ret, man har.

Det, der så også gentages, er en utrolig overvurdering af egne evner, og når man omtaler andre, så afslører man jo en tilsvarende mangel på den viden, som man påstår ens modstander har.

Jeg synes en gang imellem, det kunne være interessant, hvis hr. Krarup f.eks. studerede, hvad marxisme var for noget og ikke var for noget, inden han stemplede en hel masse ting som marxisme. Det er såmænd bare en almindelig servicemeddelelse. Jeg er altid lydhør over for, at hr. Krarup kan fortælle mig noget om, hvad kristendom er. Noget af det svarer til min egen opfattelse, noget, jeg selv har lært, noget af det svarer ikke til min opfattelse, men jeg hører da på det. Jeg ved ikke, om hr. Krarup engang ved lejlighed vil høre på, hvad marxisme er, og hvad marxisme ikke er, og hvilke ting der ligger i marxismen.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, så er det hr. Søren Krarup for en kort bemærkning, og jeg tror, vi nærmer os tidspunktet for afstemning om lovforslaget.

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er fuldstændig rigtigt, at vi kommer vidt omkring.

Når hr. Aage Frandsen nu direkte beder mig om at studere marxismen, så kan jeg ikke lade være med at fortælle hr. Aage Frandsen, at jeg i 1969 udgav en bog, der hed »Om at ofre sig for menneskeheden og ofre menneskene«. Den var et opgør med marxismen og med Karl Marx. Jeg vil meget opfordre hr. Aage Frandsen til at læse den. Det er faktisk ikke nogen dårlig kritik af marxismen, der ligger i den.

Må jeg så lige sige, at når en diskussion om indfødsret bliver så omfattende, så er det, fordi

det er et omfattende problem fyldt med alle mulige øvrige forhold og sammenhænge, som jo i religiøs, national og anden betydning virkelig angår, man kan sige noget helt principielt: Hvad er det at være dansk? Hvad er det overhovedet at have hjemme og have borgerret i dette land? Det er det, vi taler om.

Der er vi altså nogle stykker, der mener, at på dette område, hvor vi desværre ikke er så enige med regeringen, som vi har været på andre, sker der en svækkelse, og derfor beder vi om en stramning, og jeg vil som gamle Cato sige, hver eneste gang det kommer på dagsordenen: For øvrigt mener jeg, at denne lov skal strammes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (V, S, KF, SF, RV, EL og KD) mod 15 (DF).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af fiskerilov. (Opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, kontrol til søs m.v.)

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 28/10 2004. Første behandling 5/11 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 7/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.