

Jeg ved ikke, om hun forstår det, jeg tvivler på det, men det er det, der er årsagen til hele, jeg er lige ved at sige forløjetheden, i hvert tilfælde ødelæggelsen af Danmark igennem indvandrerpolitikken. På den måde er det meget konsekvent.

Så vil jeg lige sige i relation til fru Else Theill Sørensen, at det er fuldstændig rigtigt, at i Danmark gælder det ubetinget, at der er intet, der står over grundloven, og det er kristendommens sondring imellem Guds og kejserens rige, der siger det. Hvor kristendommen taler om samfundet, der gælder kun sekulære, verdslige, forhold, derfor er gældende lov det afgørende. Derfor er grundloven gældende lov i Danmark, og derfor gælder det også, at en lovreligion som islam, der siger, at Koranen er det hellige, principielt er uforenelig med et sekulært samfund, der gør grundloven til grundlov i Danmark.

Hvis det lykkedes at få venstrefløjen til at forstå lidt af de principielle forhold, sådan at man måske også forstod lidt af, hvad der er kritikken af indvandrerpolitikken, og hvad det er, der ligger bag det danske folks protest mod den fremmedgørelse, der finder sted af det selv i dets eget land, så ville vi måske komme et ganske langt stykke frem ad en vej til at få ændret disse ulykkelige tilstande.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg ikke vil gå ind i en religiøs debat. Jeg mener, at dette er et politisk Folketing og ikke et sted, hvor vi diskuterer religion og forskellige forhold til Vorherre eller andet. Det mener jeg overhovedet ikke hører hjemme i en politisk debat i Folketinget.

Med hensyn til spørgsmålet, hvorvidt lighed og forbud mod diskrimination er et venstrefløjs-synspunkt, ville jeg da gerne have, at venstrefløjen kunne tage æren for det. Men faktisk mener jeg, at det er en del af de borgerlige frihedsrettigheder, noget af det, man har kæmpet for i flere hundrede år, og et bredt politisk spektrum har ønsket som et helt grundlæggende vilkår i et retssamfund, at der var lighed for loven.

Det vil jeg gerne fastholde. Det er for mig utrolig afgørende i et demokrati, at der er lighed for loven, og at man ikke kan blive forskelsbehandlet. Det være hermed sagt meget klart.

Så ønsker jeg ikke at gå videre ind i en religiøs debat om noget som helst, for det mener jeg

ikke hører hjemme fra Folketingets talerstol. Den kan man tage i kirker eller andre steder.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er utrolig karakteristisk for fru Line Barfod, at hun taler om en religiøs debat. Det er en principiel debat, men for fru Line Barfod er en principiel debat det samme som en religiøs debat.

Må jeg sige, at jeg opfatter fru Line Barfod som dybt religiøs. Hun er som alle socialister og marxister dybt religiøs, hun tror på ligheden, hun tror på det klasseløse samfund. I denne overtro på et bestemt system på en ideologisk lighed er det, at man mere eller mindre ensretter samfundene. Det er den historiske virkelighed om kommunismens skæbne, og det er altså også det, der ligger i Enhedslistens tale om lighed.

Det vil sige, at hun ikke forstår et eneste ord af det, jeg siger. Det er nemlig ikke nogen religiøs debat, jeg kommer med. Jeg sondrer mellem det religiøse og det sekulære. Kristendommens udgangspunkt er: Giv kejseren, hvad kejserens er, og Gud, hvad Guds er. Den sondring kender fru Line Barfod ikke, og derfor ender hun i det religiøse i al sin ideologiske dyrkelse af lighed.

Det er også dermed en ophævelse af det, der er et dansk samfunds grundlov, nemlig at intet er over og intet ved siden af grundloven, for vi er ikke i en hellig religiøs sammenhæng. Vi er af kristendommen sat i en sekulær verdslig dansk sammenhæng.

Formanden:

Ja tak. Nu er det her jo en debat om indfødsret, og den er blevet ret så bred.

Den næste ordfører, der har meldt sig, er fru Elisabeth Arnold.

Elisabeth Arnold (RV):

Det var nu med nogen betænkelighed, jeg meldte mig som ordfører til denne her debat, for jeg syntes faktisk, det var så udmærket at have en meget lang og meget grundig og ophedet debat mellem Dansk Folkepartis repræsentanter i Indfødsretsudvalget og Indfødsretsudvalgets formand, den konservative fru Else Theill Sørensen. Jeg syntes, det var rart at se, at der går nogle skillelinjer også mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti, det har vi alle sammen godt af at få visualiseret. Så tak for den debat.

Blot lige for at sige, at Det Radikale Venstre stemmer for det her lovforslag. Vi er ganske vist ikke deltagere i den aftale, der ligger til grund