

Der vil jeg godt spørge fru Aase D. Madsen, hvad hun egentlig mente med den bemærkning om, at så skal der jo være enighed om det blandt forligspartierne. Betyder det, at Dansk Folkeparti er indstillet på at gå ind og acceptere, at man går under de 51 pct. på et eller andet tidspunkt i løbet af de kommende år, at når der bliver et eller andet, man gerne vil bruge nogle penge til, så kan man sælge nogle aktier?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, nu er det jo ikke så tit, at Enhedslisten indgår i den slags aftaler og den slags forlig, så jeg må lige forklare hr. Keld Albrechtsen, hvordan en sådan aftale virker. Den virker sådan, at alle i aftalen, og det er lige fra Socialdemokratiet, SF og hele vejen igennem på nær Enhedslisten, skal være enige, hvis der skal lukkes op for pakken inden 2015. Og hvis vi er enige om det, og man kan se det fornuftige i det, jamen så er jeg da ikke i tvivl om, at alle partier her er ansvarlige og siger: Vi kan få pengene i statskassen, og vi kan bruge dem på velfærd, eller vi kan bruge dem til forskning og udvikling, og hvad vi ellers bliver enige om.

Kl. 9.25

Men der står jo i virkeligheden ikke noget om, hvad provenuet skal bruges til, det må hr. Keld Albrechtsen lægge mærke til, og der vil Dansk Folkeparti selvfølgelig lægge stor vægt på, at det bl.a. bliver til velfærdsydelse. Men sådan virker aftalen, at efter 2015, hvor jeg i hvert fald ikke sidder i Folketinget, hvor jeg må overlade det til mine efterladte – i gåseøjne – her i Folketinget, så er der frit slag, så behøver man ikke enighed mellem forligspartierne. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker for svaret, for det er jo et helt åbenhjertigt svar, som går ud på, at den tanke slet ikke er fremmed for Dansk Folkeparti at begynde at sælge ud af arvesølvet for at skaffe penge til en eller anden julegave, som nogle skal have på et eller andet tidspunkt.

Det er jo præcis derfor, at vi ikke er med i den aftale. Det er, fordi vi ved, at den bygger på sand, at der er partier i den aftale, herunder fru Aase D. Madsens parti, som allerede nu, stort set før blækket er tørt på papiret, er begyndt at formulere den tanke, hvad vi nu skal bruge de penge til, der kan komme ved et yderligere udsalg

af aktier. Det er den glidebane, vi har advaret imod, og som fru Aase D. Madsen bekræfter at man allerede er godt på vej ned ad. Sådan er situationen, og det lægger fru Aase D. Madsen ikke skjul på.

Jeg synes bare, det ville klæde de øvrige partier i forliget, herunder ministeren, hvis de også vedgik, hvad det er for en glidebane, de har fået konstrueret og fået lokket hr. Svend Auken og andre til at træde ud på.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg må jo sige en gang til, at Dansk Folkeparti og Enhedslisten – hvis hr. Albrechtsen lige vil høre efter; når man stiller et spørgsmål, er det vel også rimeligt, at man hører efter, når man får svaret – ser helt forskelligt på den her sag.

Vi mener, at hvis hr. Keld Albrechtsen går ind og læser og har læst aviserne om DONG-Elsamslaget, som det bølger frem og tilbage, og Elsam-Vattenfall-slaget, som det bølger frem og tilbage, så står man som politiker og spørger: Er det i virkeligheden noget, den danske stat skal være involveret i? Vi skal sidde her og spille en form for børsmæglere. Vi skal vurdere, værdiansætte i øst og vest. Er det ikke bedre, at vi får kapitalen ind og arbejde for den danske velfærd, for det danske samfund? Er det en samfundsopgave at eje dybt kommercielle selskaber? Det mener Dansk Folkeparti i sidste ende ikke det er, men det skal gøres på en fornuftig måde, og den fornuftige måde har vi fundet ved at lave fusionsaftalen og ved at lave lovforslaget om en delvis privatisering af DONG.

Formanden:

Tak til fru Aase D. Madsen. Så går vi til anden runde. Hr. Svend Auken som ordfører.

Svend Auken (S):

Jeg tror, hr. Kim Andersen ville være skuffet, hvis ikke hans forsøg på historieskrivning blev tilføjet en enkelt eller to små fodnoter, som bragte sandheden ind i beskrivelsen.

Hr. Kim Andersen sagde: Hvor har vi dog gjort meget som regering på energipolitikens område, se bare, hvor er vi store, vi strutter! Jeg tror, hr. Kim Andersen skal vende tilbage og se på, hvad regeringen sagde, den ville, da den kom til: Aflysning af tre vindmølleparker, udlodning af de mange milliarder, forbrugerne havde sparet op i elsektoren, der alene gav Gentofte Kommune 2,5-3 mia. kr., fjernelse af bevil-