

lydeffekten i denne her sammenhæng – vil man nå decibel, som kan være til gene ikke alene for dyr, men så sandelig også for mennesker.

Jeg tror også, man bør se på f.eks. legetøjsdirektivets bestemmelser angående, hvor meget støj der må komme fra legetøj. Hvis man se på legetøjsdirektivet, så siger det jo, at legetøj må have 115 decibel støj på bare ½ meters afstand. Det er jo i virkeligheden ganske uforsvarligt over for børnene, men så sandelig også over for husdyr. Sammenligner man det med f.eks. kategori II-fyrværkeri, så har det en lydeffekt op til 120 decibel, men det er vel at mærke på 15 meters afstand. Det kunne jo i virkeligheden foranledige os til at overveje indsatser mod legetøj og støjende legetøj især af hensyn til børnene, måske også de voksne, men selvfølgelig også af hensyn til husdyrene, som jeg ved ligger Dansk Folkeparti meget på sinde.

Med disse ord vil jeg godt give udtryk for, at vi selvfølgelig ser med stor alvor på det her område, men at vi rent faktisk også mener, at regeringen med kulegravningsudvalgets nedsættelse har taget hånd om problemerne, og at det desuden, sådan som jeg har forstået det på ministeren, også vil gælde især for nogle af de her problemstillinger i tilgrænsende områder. For det er altså ikke kun fyrværkeri, der giver støjforurening, hvad enten det så er over for dyr eller mennesker. Den sidste gruppe synes jeg også er værd at tage med i udgangspunktet, når vi diskuterer de her ting.

**Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Christian H. Hansen.

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg starter med at sige tak til Enhedslisten. Jeg tror, det var Enhedslisten, der var – nej, jeg vil så lige tage Kristendemokraterne med og også SF, det var de partier, der var mest positive her i dag. Enhedslisten ville så have det her byttet ud, således at hvis man skulle støtte forslaget sådan hundrede procent, så skulle vi finde et andet forbud, som vi kunne ophæve, og der må jeg nok sige, at der skal vi ind i en sådan lidt dybere overvejelse, for nu blev det med hash nævnt, og det er måske ikke lige der, vi synes, det kunne ske. Men vi kunne da kigge på, om der var et eller andet.

Men umiddelbart må jeg sige tak for den støtte, der kom fra de tre partier. Jeg vil så lige sige til Kristendemokraterne og hr. Jann Sjørnsen, at

det er rigtigt, at der i forbindelse med det tidligere forslag, vi fremsatte, blev nedsat en arbejdsgruppe. Jeg må også erkende, at hvad der lovgivningsmæssigt er kommet ud af den arbejdsgruppe er meget begrænset, ellers havde vi ikke haft de her diskussioner, vi har i dag, og regeringen havde ikke haft behov for at nedsætte en ny arbejdsgruppe. Forslaget her er sådan set fremsat af bekymring over, at det kunne være, at der skete nøjagtig det samme her, at det bare blev til en arbejdsgruppe, der kom med en rapport i marts, og så var Dansk Folkeparti nødt til efter sommerferien igen at komme med forslaget. Det ville vi ikke risikere. Derfor kunne man jo sige, at de delelementer, der var i det her forslag, kunne man godt indføre på nuværende tidspunkt, og så kunne man senere tage noget, der måske kom i rapporten i marts måned.

KL 19.05

Jeg vil gerne sige, at Socialdemokratiet godt kunne se, at de pinde, der var i forslaget, var rigtige, og de så også nogle problemer. Jeg ser frem til, at Socialdemokratiet rykker helt ud med, hvad deres holdning til det her egentlig er.

Det er jo meget nemt at kommentere, hvad der blev sagt af Venstre, for der var ingen holdning, så vi ser jo frem til, at der kommer en holdning fra Venstre på det her område.

Til De Konservative må jeg sige, at vi fik slået fast, at det, der bekymrer De Konservative mest, er, hvordan detailledet kan leve med det her, altså de forretningsdrivende. Så så man fuldstændig hen over befolkningen og dyrene i det her forslag. Man kom sådan lidt ind på, da man var punkteret i den der overhalingsbane, stjernekastere og sådan noget, men det var nok, fordi der ikke var mere at argumentere med. Sådan opfattede jeg det i hvert fald umiddelbart.

Jeg vil sige, at det her forslag er lavet, fordi der er problemer. Der er problemer med det her og har været det længe. Det hører jo med til dagligdagen, at vi faktisk meget tidligt op til jul og nytår allerede begynder at få de her meget store knald og brag, som er til gene for både mennesker og dyr.

Det er jo ikke sådan, at når vi så er kommet 2 dage over nytårsaften, holder det op. Nej, det fortsætter. Det fortsætter langt ind i det nye år, og efterhånden har det udviklet sig til, at vi herhjemme fejrer nytår i ca. et halvt års tid. Det er det, vi gerne vil være med til at begrænse.

Det er jo ikke meningen, at vi med det her forslag vil begrænse, at man holder bryllup eller andre ting. Der mener vi stadig væk, at hvis