

der indføres et nyt forbud, så skal der afskaffes et andet forbud, f.eks. det mod hash.

Men på trods af det vil jeg sige, også selv om vi endnu ikke har fået indført dette forbudsstop, at det jo sagligt set er vanskeligt at komme uden om hovedtankegangen i det her forslag, som vi drøfter i dag, for det er vitterlig et problem. Jeg kan sige, at det altså ikke kun er det i københavnske kvarterer. Jeg har i hvert fald selv oplevet fænomenet i min egen baghave i Århus i ugevis inden jul, og det er altså ikke sjovt. Og det er ikke alene dyrene, det går ud over, det er sådan set også os andre.

Så vi mener faktisk i Enhedslisten, at vi er nødt til at kigge på, om vi kan finde en eller anden form for rimelig begrænsning. Det havde jo været bedst, hvis det kunne ske ad frivillighedens vej, men det ser jo ud til at knibe lidt.

Vi har det ligesom SF, at der, hvor der er tale om enkeltstående festligheder, tror jeg, man skal være forsigtig, ligesom selvfølgelig også når det gælder nytårsaften, hvor det jo er fantastisk at gå op på den bakke, kommunen har bygget ved siden af, hvor jeg bor, og så kunne se ud over Århus og se alt det fyrværkeri. Det er godt nok ikke helt så miljøvenligt, som det måske kunne være, men den aften skal det jo have lov til at folde sig ud. Så kunne man til gengæld godt overveje en sådan begrænsning de andre uger. Så vi er positive over for forslaget, især selvfølgelig hvis vi kan få afskaffet et andet forbud i stedet for, og vi vil gå ind i udvalgsarbejdet for at se, om vi kan finde en løsning.

**Fjerde næstformand (Aage Frandsen):**

Næste ordfører er hr. Jann Sjørnsen.

**Jann Sjørnsen (KD):**

Den første præsentation af tankerne i dette beslutningsforslag, som er fremsat af Dansk Folkeparti, kom fra en journalist, der ringede til mig og spurgte, hvad jeg mente om disse tanker. Da udtrykte jeg mig positivt om hensigten med forslaget, og det mener jeg for så vidt stadig væk også efter at have set det her i dag.

Men jeg må sige, at der i hvert fald er en ting i forslaget, der gør, at vi ikke kan støtte det umiddelbart, og det er bl.a., at man vil indskrænke perioden for affyring af kategori I-fyrværkeri til fra den 23. december til 1. januar. Det er, fordi vi ikke tror på, at det går an at indskrænke perioden for affyring af fyrværkeri som knaldhætter og knaldperler, knallerter, bordbomber, stjernekastere og isfontæner til pyntning af isanretnin-

ger til lige præcis den periode. Men for andre typer fyrværkeri synes vi, det kan være relevant at overveje en tidsbegrænset salgsperiode som foreslået af Dansk Folkeparti.

Kl. 19.00

Den anden ting, som jeg hæftede mig ved efter at have stiftet nærmere bekendtskab med forslaget, da det blev fremsat, og efter at jeg altså havde udtalt mig om det til en journalist, er så det, der står i bemærkningerne til forslaget, hvor man for så vidt meget fint refererer, at man tidligere fremsatte et beslutningsforslag om dette, nemlig B 91 fra folketingsåret 1997-98, og så refererer man, at der efterfølgende blev nedsat en arbejdsgruppe af indenrigsministeren under Beredskabsstyrelsen, der afgav en betænkning. Så langt så godt.

Man kan jo så godt undre sig over, at Dansk Folkeparti ikke i bemærkningerne til dette beslutningsforslag har refereret, at ministeren på området i dag har gjort noget tilsvarende, nemlig nedsat en kulegravningsarbejdsgruppe eller et kulegravningsarbejdsudvalg, som netop skulle se på fyrværkeri og fyrværkeris sikkerhed og i virkeligheden se præcis på de ting, som Dansk Folkeparti foreslår i sit beslutningsforslag.

Det er så den anden grund til, at vi også helt konkret mener, at det ikke går an at vedtage beslutningsforslaget, som det er affattet her i dag. Vi har seriøse mennesker, som ser på hele området, også de elementer, der indgår i Dansk Folkepartis beslutningsforslag, og vi synes, det ville være meget fornuftigt at afvente kulegravningsudvalgets betænkning, inden Folketinget skrider til handling.

Men når den er afgivet, så er det til gengæld også vores opfattelse, at Folketinget bør skride til handling, gerne på baggrund af et lovforslag fra ministeren, hvor man både ser på en begrænset periode for salg af almindeligt fyrværkeri, som anvendes ved nytårstide, altså især kategori II-fyrværkeri, og også hvordan man eventuelt kan vedtage visse lydæmpende effekter i andet fyrværkeri, altså det fyrværkeri, der også inkluderes i kategori III og kategori IV.

Lad mig til det sidste sige, at det i den forbindelse også for os spiller ind, at man ser lidt på proportionerne, om man så må sige, i forhold til andre tilgrænsende områder, når vi taler om støj, man kan næsten sige støjforurening. Det kunne f.eks. være, som jeg tror, en anden ordfører har nævnt her i debatten, rockkoncerter. Jeg tror, at hvis man ser på lydeffekten – jeg vil ikke sige knaldeffekten i den her sammenhæng, men