

skaderne at gøre, og det har ikke noget at gøre med, hvordan dyrene må lide, men det er detailhandelen, man forholder sig til her og bekymrer sig mest om. Så har vi fået det slået fast, og det er jo sådan set rigtig dejligt.

Så vil jeg gerne spørge fru Carina Christensen: Hvis man holder en fest eller et bryllup i dag, hvilke regler er så gældende for det, altså hvis man laver et festfyrværkeri?

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg kan starte med at bekræfte, at vi bekymrer os rigtig meget om dansk detailhandel i Det Konservative Folkeparti. Vi er meget glade for den danske detailhandel og synes, den gør et rigtig godt stykke arbejde. Og vi synes også, at det er vigtigt, at den fortsat skal have mulighed for at have et forretningsområde, der hedder salg af fyrværkeri, vel at mærke lovligt fyrværkeri og mærket fyrværkeri, og at den har mulighed for at give de danske forbrugere god vejledning i, hvordan man skal omgås fyrværkeri. Det er altså at foretrække frem for import af illegalt fyrværkeri.

Jeg må sige, at jeg ikke er helt inde i detaljerne for, hvad der gælder af regler, hvis man skal holde en fest i dag. Men jeg kan bl.a. se i hr. Christian H. Hansens forslag, at han vil indskrænke perioden for affyring af kategori I-fyrværkeri til juleugen.

Nu har jeg så undersøgt, hvad kategori I er. Det er knaldhætter, knaldperler, knallerter, bordbomber, stjernekastere og lignende samt isfontæner til at pynte isanretninger med.

Hvorfor er det lige, at Dansk Folkeparti har så stort et problem med, om man pynter sine isanretninger med isfontæner? Skal det nu også være forbudt?

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Vi siger tak til ordføreren. Og så går vi videre i ordførerrækken.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det her forslag omkring fyrværkeri kan godt ses uafhængigt af den debat, vi har haft, eller den debat, vi har nu på baggrund af katastrofen i Kolding. Men jeg vil sige, at der også er så meget fokus på det nu, at det faktisk vil være klogt at se det i sammenhæng. I de tidsrammer, der ligger for forslaget her, ligger der også, at vi har tid til at tage det op, efter at der kommet en redegørelse for de andre forhold, hvor noget af det, der

berører forslaget her, også kan blive inddraget. Men jeg er med på, at det her godt kunne være fremsat uafhængigt af den debat omkring fyrværkeri, der ellers har været.

Umiddelbart er vi positive over for en del af elementerne i forslaget. Indskrænkning af perioden til køb og affyring af lovligt fyrværkeri i kategori I og II er et udmærket forslag.

Omkring lydeffekten trænger vi til at vide lidt mere. Hvor meget kommer fra ulovligt fyrværkeri, og hvor meget kommer fra det lovlige? Hvordan forholder det sig f.eks. til høj musik, diskoteker og andre lydting? Der var det rart at komme lidt tættere ind på, hvor vi her er henne rent lydæssigt.

Jeg er med på, at der i en lang periode kan være sådan en slags terrorbombning, men jeg ved ikke, hvor meget der stammer fra det lovlige, og hvor meget der stammer fra det ulovlige fyrværkeri sådan i den københavnske hverdag. Det er mest et byfænomen det her. Det vil jeg sige er en ting vi i udvalget må kunne få lidt mere at vide om.

Kl. 18.55

En ting, som slet ikke er taget med i forslaget, men som ville være meget relevant, når nu vi har fat i fyrværkeri, er miljøeffekten. Når vi laver de her kemiske reaktioner i luften og på jorden, så kommer der jo nogle afledte stoffer. Jeg vil sige, at det er noget, der skal undersøges. Jeg står ikke med en forhåndsviden om det. Der må være forskel på de enkelte typer fyrværkeri, og det synes vi skal indgå i en undersøgelse af det her.

Endelig er der også noget omkring festfyrværkeri og begrænset festfyrværkeri. Alt for meget er vi ikke med på, men vi er med på at se, hvilken sammenhæng det er i, hvor stor en udbredelse det har, og om der er noget i det. Men der er ikke samme positive indstilling, som der er til kategori I og II i nytårsperioden.

Fjerde næstformand (Aage Frandsen):

Så går vi videre i ordførerrækken.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu vil jeg allerførst sige, at vi drøftede i vores folketingsgruppe, om det ville være forsvarligt at gå ind for et forslag, som indeholder et element af forbud. Det beror på, at vi faktisk mener, at vi bor i et tiltagende uliberalt land, der tenderer i retning af et Forbudsdanmark. Og derfor kunne vi godt tænke os at erstatte regeringens skattestop med et forbudsstop, således at hvis