

Det andet, vi kan se af forslaget, er, at når folk har stået på venteliste og har optjent ret til en bolig i et bestemt boligområde, vil man sortere dem, der får kontanthjælp eller starthjælp eller er på integrationsydelse, fra. Alle, der ikke får kontant- eller starthjælp eller er på integrationsydelse, må altså selv vælge, hvor de vil flytte hen, men de, der er på kontant- eller starthjælp eller integrationsydelse, må ikke få den bolig, som de gerne vil have, og det synes vi er temmelig problematisk.

Den del af lovforslaget, der retter sig mod de private udlejere, og hvor man vil give kommunerne mulighed for at købe anvisningsret til private udlejningsboliger, synes vi er helt fin, men vi er temmelig skeptiske over for, hvor stor en effekt det vil få. Så vidt jeg husker, er det inden for 10 år lykkedes at skaffe 14 lejligheder, så vi er altså noget skeptiske over for, at man kan få mange flere boliger, bare fordi man fordobler det beløb, man vil give de private udlejere. Men vi vil gerne se på det.

Kl. 17.25

Det Radikale Venstre vil gerne se på, hvordan kommunerne bruger deres anvisningsret. Vi så meget gerne, at kommunerne anviste til de velfungerende afdelinger, og vi synes godt, man kunne give kommunerne pligt til at oplyse f.eks. en gang om året, hvilke områder de egentlig har anvist boligløse til, og hvordan de har brugt deres anvisningsret. Det kunne give os et grundlag for at diskutere, hvor meget vi egentlig kan bruge anvisningsretten til.

Vi har set, at også Socialdemokraterne har lagt et forslag frem. Det er vi meget optaget af, og vi er jo også blevet enige om, at det er noget, vi skal diskutere videre i Boligudvalget.

Jeg hørte SF foreslå her fra talerstolen, at man skulle give kommunerne 100 pct.s anvisningsret til de velfungerende afdelinger. Det synes vi også lyder meget interessant, og det vil vi også gerne diskutere.

Afslutningsvis: Vi er meget optaget af spørgsmålet, og vi vil meget gerne gå til udvalgsarbejdet med stor energi, for vi vil gerne finde løsninger på problemerne. Men vi er altså meget kritiske over for nogle af punkterne i forslaget, som det ligger her.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Når man selv bor i et af de områder, der kan komme i betragtning, og kender de problemer i dagligdagen, som findes i de områder, må man sige, når man har læst forslaget her, at det sim-

pelt hen er for smalt og for virkningsløst. Det ændrer ikke beboersammensætningen, det eneste, det gør, er, at det fratager folk nogle rettigheder og indfører diskrimination mod flygtninge og indvandrere. Det er den eneste konkrete virkning, forslaget har, ellers vil det ikke have nogen indvirkning på virkeligheden. Det koster i øvrigt heller ingen penge, og det er jo også udtryk for, hvilken virkningsgrad der ligger i forslaget. Regeringen har ramt fuldstændig ved siden af skiven.

Lad mig først vende mig til det efter vores mening aller alvorligste problem i forslaget. Det er selvfølgelig menneskerettighederne, for det er altid en indfaldsvinkel fra mit partis side, at menneskerettighederne naturligvis må gå forud for de konkrete bestemmelser, som man så kan diskutere bagefter. Men menneskerettighederne skal være i orden, og det er de ikke i dette forslag.

Forslaget indeholder bl.a. et mystisk punkt om, at kommunen kan overtage en afdeling og fuldstændig fjerne ventelisten, og hvis det sker, betyder det, at der ikke tilbydes en erstatningsbolig. Forskellige borgerlige ordførere har stået her og brøstet sig af, at der dog så vidt muligt skal gives en bolig efter 6 måneder, men der står altså ikke i bemærkningerne, at der *skal* tilbydes en erstatningsbolig i de tilfælde, hvor kommunen helt fjerner ventelisten.

Heroverfor står bemærkningerne fra Institut for Menneskerettigheder, der klart siger, at hvis der ikke er et retskrav på en bolig, er der et menneskerettighedsproblem, og det vil altså sige, at lovforslaget ganske enkelt er dumpet, fordi det ikke overholder menneskerettighederne. Det ved vi allerede på nuværende tidspunkt, og derfor ville det sådan set være mest passende at trække forslaget tilbage og få det skrevet om, så det faktisk overholder menneskerettighederne, hvis det er sådan, at regeringen vil fastholde det.

Jeg hørte godt den konservative ordførers forsøg på at bortforklare det, som blev indledt med et forsøg på at vildlede Folketinget og befolkningen om, hvad der stod i instituttets bemærkninger. Derefter kom en erkendelse af, at ordføreren nok ikke rigtig kunne huske, hvad der stod i bemærkningerne, og derfor vil jeg godt bede ministeren, når hun skal herop og svare, om at redagere meget nøje for, hvordan regeringen har tænkt sig at løse menneskerettighedsproblemet.

Kl. 17.30

Så kommer spørgsmålet: Hvad forestiller regeringen sig, der skal til for at få ændret beboer-