

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Altså jeg er fuldstændig enig med hr. Morten Homann i, at vi skal selvfølgelig prøve at se, om vi også kan få anvisningsret til at bruge nogle private boliger. Det er netop også med i lovforslaget her, hvor man vil hæve beløbet pr. lejlighed fra – var det fra 14.000-18.000 kr. til 30.000 kr. pr. lejlighed. Allerede her gør man en indsats for også at komme ind på det private område.

Men det er jo helt klart, at hvis vi springer ventelisten over, så skal vi også give mulighed for, at man kan få en bolig et andet sted, men det bliver så på den betingelse, at man her laver en kontrakt på, hvordan man opfører sig her i Danmark.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det kan vi for min skyld godt diskutere, men det interessante er jo to ting.

For det første er det jo interessant, hvilken forpligtelse man har til at sikre den, som er blevet sprunget over, uanset om vedkommende hedder Hassan eller Hansen. Hvilken garanti man har for, at vedkommende har en bolig?

Der kan vi vel godt blive enige om, at den forpligtelse, som ligger i forslaget, hvor man jo forpligter sig til så vidt muligt inden for 6 måneder at have fundet en anden passende bolig, ikke er nogen stærk forpligtelse. Det er ikke nogen garanti for, at man faktisk får en anden bolig som boligsøgende. Så vil hr. Freddie H. Madsen være med til at løse det problem?

Med hensyn til det andet problem, nemlig at sikre, at der er nok boliger, må jeg så spørge, om ikke det gør et indtryk på hr. Freddie H. Madsen, at hørings svarene stort set enslydende peger på, at det ikke er nok, hvad der ligger i lovforslaget. Den lille ekstraopskruining af præmien til private er ikke nok. Den tredjedel, som man kan forøge anvisningsretten i det almene boligbyggeri med, er ikke nok.

Så vil hr. Freddie H. Madsen være med til at skrue op for værktøjerne for at kunne finde nye boliger til det her?

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Helt kort til hr. Morten Homann: Det er helt klart, at hvis de tidligere regeringer ikke gang på gang havde haft den store tiltrækning af de indvandrere, vi har i Danmark på nuværende tids-

punkt; hvis man på daværende tidspunkt havde sagt: Ved I hvad, vi kan ikke huse alle sammen i København, vi kan ikke huse alle sammen i Århus, så havde vi ikke stået med de boligproblemer, vi har i dag.

Det er netop derfor, vi står med de store boligproblemer, særdeles i København, fordi vi har den store indvandring, og fordi man ikke fra de tidligere regeringer – det er både Venstre og Konservative, og det er både Socialdemokratiet og De Radikale – på daværende tidspunkt sagde: Vi kan ikke huse alle disse mennesker i de to områder, så havde vi ikke haft de problemer, vi har i dag.

Vi havde stået uden problemer. Vi kan jo se, hvordan man i andre byer river almene boliger ned, fordi der ikke er lejere til dem. Det kunne man have haft. På daværende tidspunkt kunne man have haft de indvandrere boende, samtidig med at man i København havde haft ledige boliger.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg er måske sådan set også lidt spørgende til Dansk Folkepartis holdning. Hvis man går ind i det her, kan jeg næsten høre, at så er det sådan set i virkeligheden kun, fordi man betragter det med ghettoisering som et indvandrerproblem. Altså det er kun de fremmede, for nu at bruge Dansk Folkepartis egen terminologi, som er problemet.

Jeg troede i virkeligheden, at når man ville gøre noget ved det her, det tror jeg sådan set også er regeringens intention, så var det, fordi man ville kigge på den samlede beboersammensætning, og at man samlet set ville forsøge at give et socialt løft til området.

Jeg er nødsaget til at sige, at hvis Socialdemokraterne overhovedet skal have noget med det her forslag at gøre, så handler det om, at vi går ind i det, fordi vi ønsker at se på det samlede billede af kvarteret, og at vi ønsker at give et samlet socialt løft til området og ikke noget med at gå ud og jage fremmede, som vi lidt oplever er det ærinde, Dansk Folkeparti er ude i.

Så bliver der sagt, at man skal underskrive en kontrakt, hvis man bliver anvist en privat udlejningsbolig. Der vil jeg spørge: Mener ordføreren ikke, at man i givet fald er beskyttet af lejeloven, eller hvad er det for en kontrakt, man skal underskrive?