

tæller, at den også ønsker at kigge lidt på noget lektiehjælp og lidt kriminalitetspræventivt arbejde, hvorfor laver den så ikke den samlede løsning, der er behov for, hvis der overhovedet skal gribes ind over for ghettoiseringsproblemerne her i landet?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg må igen tilbagevise hr. Lars Kramer Mikkelsen's påstande, for som jeg også sagde i min ordførertale, er forslaget bare ét ud af en række elementer, som enten allerede er vedtaget eller bliver vedtaget, hvis Folketinget vil det, og som regeringens netop har planlagt for at komme problemerne i ghettoområderne til livs.

Jeg kan f.eks. nævne støtte til en særlig byfornyelsesindsats og projekterne om salg af almene boliger, som også skal være med til at skabe en blandet beboersammensætning. I den meget brede boligaftale fra 2002, som Socialdemokraterne også er med i, er der afsat en meget stor sum penge fra Landsbyggefonden til renovering og modernisering af områderne, så jeg synes, at når vi ser samlet på det, er vi sammen med mange øvrige initiativer på det sociale område, bl.a. satspuljeinitiativer, godt i gang, men langt fra færdige. Forslaget her er bare endnu et redskab til at nå målet, og derfor synes jeg, der er al mulig grund til at bakke op om det.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er uhyggeligt at se denne regerings politik over for de arbejdsløse og dem, der har allermindst her i samfundet: Børnene skal bagest i køen til børnehaven, man beskærer deres indkomster, og nu skal de også bagest i køen til boligerne.

Hvis man gerne vil have en blandet beboersammensætning, hvad så med i stedet at sige: Problemet er, at vi har en række rigmandsghettoer, en række områder, hvor de fattige ikke kan komme ind, så vi må sørge for, at der her bliver skabt nogle boliger, som arbejdsløse og andre med meget lave indkomster har mulighed for at betale.

Hvordan har man tænkt sig at fylde de boliger, der kommer til at stå tomme, når de arbejdsløse og fattige ikke får lov til at bo i dem, fordi de bliver sat bagest i køen? Vil man tvangsflytte nogle af dem med høj indkomst, eller hvordan forestiller man sig, man kan få den spredning,

hvis man ikke vil sikre, at der bliver skabt boliger med en husleje, der er til at betale?

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Det handler jo netop ikke om, at der er nogen, der kommer om bag i køen til boligerne. Det handler jo om, at netop de svage, som er på overførselsindkomster, kommer forrest, når kommunerne får mulighed for at anvise til andre områder end de områder, hvor der er ghetto problemer.

Jeg ved ikke, om fru Line Barfod har set det, men et af omdrejningspunkterne er altså, at man i netop det, som fru Line Barfod kalder rigmandsghettoerne – jeg foretrækker nu at kalde dem ressourcestærke områder – kan udvide kommunernes anvisningsret, så de kan anvise til langt flere boliger, end de ellers kan efter almenboliglovens almindelige regler.

Samlet set synes jeg, forslaget opfylder netop de kriterier, som også Enhedslisten efterlyser. Men man vil selvfølgelig ikke lade sig spænde for vognen, når der fra regeringens side fremsættes noget, som socialt set er godt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er forrygende at høre, når fru Inge-Lene Ebdrup nu prøver at gøre fru Charlotte Dyremose kunsten efter: Når nogle kommer bag i en kø, kommer de ikke bag i en kø alligevel. Fru Charlotte Dyremoses forsøg på at tale sig ud af det er blevet optaget i bogen med sjove citater fra Folketingets forhandlinger, og det kan være, fru Inge-Lene Ebdrup også kandiderer til at komme med her.

Hvis man ikke får lov til at få en bolig, kan jeg altså ikke se andet, end at man kommer bag i køen, så længe der ikke er andre boliger. Hvis regeringen gjorde en reel indsats for at sikre, at der var boliger, som var til at betale, mange steder i landet i stedet for at gøre en indsats for, at der skal være så mange ejerboliger som muligt, kunne det være, man begyndte at tro på det. Men det gør regeringen jo ikke, og derfor skal jeg bare spørge igen: Er det denne regerings politik, at hvis man ikke har særlig mange penge, og hvis man er arbejdsløs, skal man regne med, at man generelt set bliver forskelsbehandlet, kommer bag i køen og får beskåret sine indkomster?