

fremsetter det her forslag, og hvor er logikken i, at man vælger at særbehandle de kommuner, som allerede har en produktionsskole, negativt? Hvorfor skal det være dyrere for en kommune, som selv lægger skole til, at have elever på en produktionsskole? Hvor er logikken? Bare forklar mig det, så kan det være, det store lys går op for mig.

Tilsvarende: Hvor er logikken i, at det er i de små skoler, det bliver rigtig dyrt at have elever? Det er så i øvrigt de små skoler, som i hvert fald tit og ofte findes ude i yderområderne, og som vi nu ved rent faktisk kan blive lukningstruede af det her. Hvor er logikken i det? Er det et bevidst valg, eller er det en uheldig sideeffekt af den lovgivning, som man foreslår?

Hvis det er det første, så er vi rygende politisk uenige. Hvis det er det sidste, så må vi da kunne finde ud af i fællesskab at gøre noget ved de uheldige sideeffekter.

Jeg har også noteret mig, at ordføreren fra Dansk Folkeparti ikke har taget ordet. Det forstår jeg sådan set heller ikke, for både under førstebehandlingen og de diskussioner, vi har haft i udvalget, synes det at have ligget Dansk Folkeparti meget på sinde, at der ikke sker noget med de små skoler ude i yderområderne, i de små samfund.

Det har vi jo nu så i svarene fået bekræftet at der meget vel kan komme til, så jeg er lidt nysgerrig efter at høre, hvad der er sket med den omsorg, som man tidligere har udvist. Men der er jo tid endnu til at tage ordet.

Kl. 13.40

Jeg venter spændt på at høre, hvor logikken er, hvor visdommen er. Og hvis ikke ministeren kan forklare mig det, så bliver jeg jo nok nødt til at konkludere, at der ikke er nogen.

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Margrethe Vestager: Undskyld, en kort bemærkning til ... (*Afbrydelse*). Ja, ja, men nu var det fru Margrethe Vestager, som jeg havde set først. Det er hende, der får ordet først.

Margrethe Vestager (RV):

Mens ministeren samler sine noter med henblik på at svare på de spørgsmål, der er stillet, vil jeg godt gøre et af mine spørgsmål klarere, hvis ministerens mangel på markering med henblik på at tage ordet skyldes uklarhed.

Lovforslagets formål er at fremme, at flere unge får en kompetencegivende uddannelse. Det er formålet. Hvorfor er det særlig fremmen-

de for, at flere unge får en kompetencegivende uddannelse, at det for kommuner, der har en produktionsskole, er meget, meget dyrere, at de unge går på produktionsskole, i forhold til kommuner, hvor man ikke har en produktionsskole? Hvorfor er det fremmende for, at unge får en kompetencegivende ungdomsuddannelse? Det er simpelt hen et meget, meget stort mysterium, hvad der er sammenhængen mellem lovforslagets formål og det, der foreslås.

Det ville nu være meget rart for Folketinget, hvis den sådan set egentlig ret grundlæggende uklarhed kunne opklares, for det, vi skal stemme om i dag, er et ændringsforslag, der vil gøre, at det er lige meget, om kommunen har en produktionsskole eller ej i forhold til den kommunale omkostning – i hvert fald i forhold til en gennemsnitsbetragtning.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Aage Frandsen som ordfører. Jeg beklager, at hr. Aage Frandsen ikke fik ordet i den rækkefølge, han skulle have haft det.

Aage Frandsen (SF):

Selv om det ikke hører sig til, så vil jeg sige til formanden: alt tilgivet.

Dette her er et parlament. Det kommer af det latinske ord parlamentum. I et parlament parlaterer man. Det betyder, at man samtaler i dette rum. En fordel i forbindelse med en samtale er, at der er flere, der vil deltage. Og jeg vil gerne rose Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard, fordi fru Tina Nedergaard deltog i samtalen, for det er trods alt ud af samtalen, at man skulle nå frem til en større erkendelse.

Vi er nogle, som hele tiden forventer, at det kan ske, fordi vi har tvivlens nådegave, og fordi vi ved, at vi ikke har den højeste sandhed.

Der er nogle andre, som jeg ikke synes lever op til, at de vil deltage i samtalen og dermed nok heller ikke er opmærksomme på, at de kunne blive klogere. Det skyldes nok ikke, at de ikke intellektuelt ved, at de godt kan blive klogere, men det, at man har magten, man har flertallet, gør, at så behøver man ikke at lytte.

Og det er der, Dansk Folkeparti er særegent af et støtteparti at være i dette parlament, fordi de i en masse situationer er fuldstændig ligeglade – fuldstændig ligeglade – med, hvad der foregår herinde. Man har nogle mærkeområder, og dem slås man for. På en række andre områder slås man ikke for dem.