

rede diskuterede, det nuværende system, og det, der ligger som forslag i dag, var heller ikke den tidligere regering blevet klogere?

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Der er en helt særlig ting. Vi var også igennem det i onsdags, hvor det godt nok var videnskabsministeren, som var ude i, at hvad nu hvis SR var blevet siddende. Det burde vi jo egentlig have afprøvet, det tror jeg vi alle sammen ville have syntes var bedre. Men den der med hvad nu hvis SR var blevet der? Hvad nu hvis det var SR, der havde siddet og skullet tage ansvar for den her situation?

Det er jo hypotetiske spørgsmål, og man må bedømme os på de holdninger, vi har til det, der foreligger. Vi havde den anden forventning til, hvordan det system ville virke, som vi vedtog dengang, men den rapport, vi har læst, og de argumenter, vi har hørt, har overbevist os om, at det system, som vi lavede, ikke er godt nok.

Det gør jo så også, at vi har en viden, som siger os, at det system, som der foreslås, faktisk hverken er værre eller bedre, men har den konsekvens, at produktionsskoler vil lukke.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Bodil Kornbek som ordfører.

**Bodil Kornbek (KD):**

Med lovforslag nr. L 119 er vi jo egentlig i den situation, at vi har det samme sigte, at vi erkender, at finansieringen af produktionsskolerne, som den er i dag, ikke er hensigtsmæssig. Vi er alle enige om, at vi gerne vil ændre det til, at det bliver mere tidssvarende i forhold til den situation og den udvikling, der er i dag. Vi er enige!

Kl. 13.35

Jeg mener at kunne erindre, at ministeren under førstebehandlingen åbnede op for, at vi kunne tale om det her, at hun gerne ville se på det. Det gav mig da også håb om, at vi sammen kunne finde en finansiering, som netop kunne få stor og bred tilslutning fra de partier, som var villige til at gå ind og se på det her område i erkendelse af, at det ikke er godt nok, som det er.

Undervejs i processen får vi så stillet en masse spørgsmål, og i et af svarene siger ministeren ganske klart, at det her er det bedste, at der ikke er noget at komme efter nu. Skal jeg så virkelig konkludere, at det bedste af det her system er, at mindre kommuner, fattige kommuner, også kommuner i yderområderne fremover vil være

tvunget til at kunne risikere at skulle lukke deres produktionsskoler? Er det det, ministeren vil? Kunne man ikke have fundet en mere neutral model? Ministeren var jo egentlig åben for at holde fast i det, som blev sagt under førstebehandling.

Konsekvensen af dette forslag er jo, at de muligheder, som unge har fremover, bliver færre, og når jeg ved, hvor meget undervisningsministeren lægger vægt på, at unge skal i gang med uddannelse, at de skal have gang i et forløb, at det er vigtigt, at de bliver holdt til, så kan det jo undre, at mulighederne bliver færre og færre.

Nu går det altså også ud over de unge, som bor i yderområderne. De får færre muligheder. Jeg beklager, at den åbenhed, som ministeren trods alt havde under førstebehandlingen, meget hurtigt forsvandt, og at en dialog blev til ingenting, for muligheden for at gå ind og få en model, der kunne have fået stor, bred tilslutning, var jo absolut til stede, for vi indser, at den model, der er nu, ikke er god nok.

Lad mig bare erkende, at den uddannelsespolitiske linje, som regeringen lægger, og de mål, den sætter sig, får den altså meget svært ved at nå, når den i den grad begrænser sig igen og igen. Der kommer ikke den bredde i uddannelsesmulighederne, som der bør gøre, heller ikke for de unge, som ikke bare her og nu kan presses ind i en kompetencegivende uddannelse. Hvad skal de gøre fremover? Denne regering har reelt ingen bud på det.

Det her forslag giver endnu færre muligheder til de unge, som har allermost brug for det.

**Lene Jensen (S):**

Ja, jeg var helt bange for at række fingeren op, for jeg ville helst ikke tage taletid fra ministeren, men nu kunne jeg jo se, at ministeren ikke lige var på vej, og så vil jeg da lige høre, hvad det skyldes, for jeg har da stillet nogle konkrete spørgsmål i min ordførertale, som jeg ikke mener at vi i udvalgsbehandlingen har haft lejlighed til at drøfte, fordi vi har fået svar på spørgsmål så sent, og fordi vi har fået dem i nogle meget komplicerede former, der har stillet visse krav til udredningstalentet hos det enkelte udvalgsmedlem.

I min ordførertale spurgte jeg sådan set om, hvor logikken er. Altså et er, at vi kan være uenige om, hvad der er til produktionsskolernes bedste, og hvad det i øvrigt er for en rolle, de skal spille, men der må da vel i det mindste være en eller anden form for logik, når man