

Formanden:

Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Det er lidt underligt, at vi i Danmark skal have 100.000, der skal omfattes af kunde- og konkurrenceklausuler, mens man i de andre nordiske lande overhovedet ikke har den type regler. Hvad er det, der gør Danmark til så særligt et land, at vi skal forhindre mobiliteten på arbejdsmarkedet?

Jeg synes, det kunne være interessant at få beskæftigelsesministeren eller regeringspartiernes ordførere eller Dansk Folkepartis ordfører på talerstolen for at give Folketinget og befolkningen en forklaring på: Hvad er grunden til, at vi skal hæmme mobiliteten for 100.000 i det her samfund? Er det for at fremme et levende arbejdsmarked? Er det for at understøtte innovationen og iværksætteriet blandt nye, der gerne vil ind og danne nye virksomheder? Hvad er baggrunden for, at vi skal understøtte etablerede virksomheders mulighed for at hindre konkurrence? Hvad er grunden til, at vi skal hæmme mobiliteten blandt lønmodtagerne? Hvad er grunden til, at vi skal bruge statens midler? Vi bruger statens midler til at hindre, at folk kan få arbejde.

Under udvalgsbehandlingen har vi fået eksempel på eksempel på, hvordan folk bliver afskediget, at de igennem konkurrence- og kunde-klausuler bliver forhindret i at få nyt arbejde. Så må de gå hen og melde sig i arbejdsløshedskøen, og med den borgerlige regerings støtte får de dagpenge i 12 måneder.

Er der andre i samfundet, som måske får dagpenge i kortere eller længere tid, så er regeringspartierne da ellers ivrige nok med at lave stramninger og nedskæringer.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge ministeren – nu sidder han og ryster på hovedet, så jeg vil tro, at han kommer op og forklarer det for Folketinget – hvad grunden egentlig er til, at han som minister siger ja til, at staten skal betale dagpenge i 12 måneder for at forhindre lønmodtagere i at få et andet arbejde.

Hvorfor synes ministeren, det er en god idé? Er det liberal politik? Det er i hvert fald ikke liberal politik ifølge Nudansk Ordbogs definition af ordet liberal. Det er muligvis nyliberalistisk politik, men den er jo også dybt konservativ.

Formanden:

Så er det fru Ida Jørgensen som ordfører.

Ida Jørgensen (RV):

Denne her debat slutter ikke i dag. Det Radikale Venstre er kommet med et lovforslag, der er blevet fremsat i dag, der også omhandler de her kunde- og konkurrenceklausuler.

Vi mener simpelt hen, at emnet er for vigtigt til, at man bare kører hen over det og siger, at det er godt nok. Vi er imod protektionisme, og det gælder, ligegyldigt om det er virksomheder, som man forsøger at beskytte mod en international udvikling, eller virksomheder, som tror, at de ved at holde på nogle medarbejdere måske kan beskytte sig mod nogle lidt højere lønmkostninger. De får den lige tilbage i hovedet med, at de ikke får udviklet deres virksomhed, at de ikke får medarbejdere med spidskompetencer, og Danmark kommer til at stå med det problem, at vi ikke får udviklet de nye arbejdspladser, som vi er nødt til at skabe, når vi er en del af den internationale økonomi.

Så vi tager det op igen, og vi vil komme til at diskutere det her igen.

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? Hr. Bjarne Laustsen som privatist.

Kl. 11.15

Bjarne Laustsen (S):

Kan det virkelig passe, at vi behandler et lovforslag som det her i dag, som Dansk Folkeparti mener er overflødig, og som regeringspartierne også har udtrykt betænkeligheder ved?

Vi har haft et udvalgsarbejde omkring det. Vi har haft deputationer inde, bl.a. Danske Sælgere, der mener, at det her lovforslag er overflødig.

Det er jo for at tilgodese arbejdsgiverne – man kan jo lige så godt sige, at det er det, det er – til ugunst for lønmodtagerne. Det er den profil, den ubalance, som regeringen ønsker at have, det der alt, alt, alt for store overforbrug, der er kommet af de her kunde- og konkurrenceklausuler, og så er der også kommet medarbejderklausuler oveni.

Vi ved, at i de nordiske lande har man ikke nogen. Der kan man klare sig med markedsføringsloven. Derfor er det jo synd, når regeringen har delt nogle af de her opgaver, at familie- og forbrugerministeren ikke er her og kunne sige noget om det her, for jeg forstår, at det er dér, markedsføringsloven ligger. Så hvis man kunne ændre bare en lillebitte smule i den, så kunne