

ordenen tillader det, bede formanden om at tage stilling til, om det kan lade sig gøre.

Formanden:

Der er nu af hr. Jan Petersen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Ida Jørgensen (RV):

Det Radikale Venstre mener også, at den logiske konsekvens af, at man har erkendt, at de her regler nok ikke er helt, som de burde være, må være, at vi går ind og reviderer de her regler. At man beslutter sig til på forhånd at sige, at man ikke vil gøre noget ved reglerne, men godt vil sætte sig ned og snakke om, hvad man kan gøre bedre, synes vi ikke rigtig hænger sammen. Så derfor må det da være sådan, når vi har konstateret, at de her regler er et problem, at vi så går ind og reviderer dem.

Lad mig lige give et lille indtryk af, hvad det her egentlig drejer sig om. Vi taler om ca. 80.000-100.000 lønmodtagere, der er bundet af de her regler. Vi har store medarbejdergrupper, som overhovedet ikke er dækket af de her regler. Og det, der så bliver sagt, er, at der er en passende balance imellem lønmodtagerinteresser og arbejdsgiverinteresser. 80.000-100.000 medarbejdere er bundet. I 2002 var der 118 konkurrenceklausuler, der gav betaling – arbejdsgiverne betalte for 118 konkurrenceklausuler, men der var ca. 80.000 medarbejdere, der var bundet af dem. Det synes vi ikke er en passende balance imellem dem.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil gerne tilkendegive, at jeg er enig med hr. Jan Petersen i det principielle synspunkt. Det tilkendegav jeg også under førstebehandlingen og har gjort det ved andre lejligheder, nemlig at det er fuldstændig urimeligt, hvis virksomheder indgår aftaler med hinanden om, at man ikke vil ansætte hinandens medarbejdere, og medarbejderne ikke er orienteret om det.

Jeg satte også ved førstebehandlingen spørgsmålstegn ved, om det overhovedet var lovligt i henhold til gældende retsregler.

Det er naturligvis en problemstilling, vi må have afdækket, og som hr. Jan Petersen ganske rigtig har sagt at man har bedt ministeren om at

afdække. Ministeren er i gang med at undersøge det forhold, og så må vi vurdere det.

Jeg mener bare ikke, at det har noget at gøre i øvrigt med det lovforslag, som vi behandler i øjeblikket. Det ligger uden for den problemstilling, der ligger i det lovforslag, vi behandler i øjeblikket. Og derfor mener jeg ikke, at det er rimeligt at bede om at få sagen tilbage til udvalget baseret på den problemstilling. Det vil ministeren vende tilbage til Arbejdsmarkedsudvalget med et notat om, og så må vi forholde os til den problemstilling, når det kommer. Men det ligger som sagt uden for indholdet af det lovforslag, vi behandler nu, og derfor mener jeg ikke, det er rimeligt at sende det tilbage til udvalget og ikke vedtage det i dag.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil sige, at jeg synes, det er underligt, at hr. Lars Barfoed ikke tilkendegiver en støtte til det af hr. Jan Petersen stillede forslag om at få sagen udsat. Der mangler det lovede notat fra beskæftigelsesministeren, det er ikke kommet. Det fremgår af betænkningen, at der er lavet en aftale med Dansk Folkeparti, men vi ved ikke, hvad den går ud på. Og der er ikke noget hastværk i forhold til at få lovforslaget vedtaget; der er ikke noget, der kræver, at det skal vedtages inden jul. Derfor mener jeg, at det ud fra nogle saglige og parlamentariske grunde ville være mest fair, at man støttede det af hr. Jan Petersen stillede forslag om at få sagen udsat.

Kl. 11.05

Jeg kan se, at der har været et lille, kort ordførrermøde, så jeg vil tro, at fornuften kommer til at råde – også i regeringsskredsene.

Formanden:

Hr. Jan Petersen har jo begrundet, hvorfor det skal til fornyet behandling, men ønsker én bemærkning mere, værsgo.

Jan Petersen (S):

Det var for lige at aflevere et par bemærkninger til det indlæg, hr. Lars Barfoed kom med.

Jeg forstår lovforslaget sådan, at det handler om at fjerne en revisionsbestemmelse, og det betyder i princippet, at hele det fundament jo er til debat. Mit forslag om at afbryde forhandlingen skyldes så, at der var elementer inden for det samlede problemkompleks, som den her lovgivning indeholder, som ikke er blevet belyst under udvalgsarbejdet, på trods af at det var blevet til-