

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmig med 103 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer. (Ophævelse af revisionsbestemmelsen).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 20/10 2004. Første behandling 29/10 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 10/12 2004. Tillægsbetænkning 15/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jan Petersen (S):**

Af betænkningen fremgår, at Dansk Folkeparti og regeringen har aftalt et møde efter en eventuel vedtagelse af det her lovforslag, og der skal man så drøfte, hvorledes en informations- og vejledningskampagne kan fremmes bedst muligt. Det virker jo vældig fredssommeligt.

Men så står der også i tillægsbetænkningen, at regeringen og Dansk Folkeparti yderligere har aftalt sammen med beskæftigelsesministeren, at der ved udgangen af 2006 skal tages stilling til, om der må være behov for yderligere tiltag. Det er jo en besked om, at man ikke er tilfreds med bare at fjerne revisionsbestemmelsen, og at man fra Dansk Folkepartis side ikke er tilfreds med, at der ikke sker nogen ændringer i spørgsmålet om konkurrence- og kundeklausuler.

Det kunne jo så give anledning til, hvad jeg vil foreslå, hvis forretningsordenen tillader det, nemlig at vi afbryder forhandlingerne og fortsætter udvalgsarbejdet, for når et parti, der lægger stemmer til det her forslag, mener, at det så-

dan set ikke er godt nok, og at der skal ske ændringer, hvorfor så beslutte, at der ikke må ske ændringer? Altså hvorfor deltage i det her hjørnespark, når vi lige så godt kan fortsætte udvalgsbehandlingen ind over det nye år og så se, om ikke vi kan få så kvalificerede ændringer, at vi kan få mere permanent lovgivning på området.

For Socialdemokratiets vedkommende vil jeg sige, at vi ikke er tilfredse med bare at fjerne revisionsbestemmelsen, for vi mener, at der skal revideres. Vi mener, at den redegørelse, der ligger til grund for lovforslaget, dokumenterer, at der ikke er sket et fald på alle områder i anvendelsen af kunde- og konkurrenceklausuler.

Vi kan se tydeligt af det materiale, der er i redegørelsen, at på LO-området stiger antallet af lønmodtagere omfattet af kunde- og konkurrenceklausuler, og vi kan også se, at lederne er udsat for en stigning. Vi kan selvfølgelig også se, at der er andre grupper, advokater osv., som har været udsat for et fald.

Det var sådan set det, vi gik efter, da loven blev ændret i 1999, men det fald var allerede undervejs, og man kan derfor ikke konkludere, at der er sket den nødvendige forandring, som vi krævede med lovindgrebet i 1999. Når to væsentlige grupper, altså LO-gruppen og lederne, er under stigning, så kan man ikke sige, at det er under fald for alles vedkommende. Derfor mener vi, at der skal ske en revision, og derfor skal revisionsbestemmelsen ikke fjernes.

Kl. 11.00

Jeg må også sige, at under den debat, vi havde under førstebehandlingen, kom der nye elementer frem, som udvalget ikke har haft lejlighed til at diskutere.

Vi rejste fra Socialdemokratiets side spørgsmålet om disse hemmelige aftaler, hvor arbejdsgivere aftaler ikke at ansætte hinandens medarbejdere og i øvrigt undlader at fortælle medarbejderne om det. Det er jo en ganske avanceret og ny udgave af stavnsbindingen, og vi synes, at det er underligt, at en liberal regering, som man vel må kalde den nuværende regering – så længe det varer – på den måde bidrager til, at det er legalt at stavnsbinde lønmodtagere og forhindre dem i frit at flytte job, hvis de synes, de vil det.

Vi blev lovet et notat. Det notat har vi ikke set. Den diskussion har vi ikke haft på det grundlag, som et ministerium kan give os. Så også det taler for, at vi afbryder forhandlingerne og genoptager drøftelserne af det her lovforslag ind i det nye år. Derfor skal jeg, hvis forretnings-